



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U PULI – POLA
Rovinjska 2a, Pula-Pola

Broj: KO-DO-4/2023-1
Pula-Pola, 21. ožujka 2023.
EP/MAI

ŽUPANIJSKOM SUDU U PULI – POLA

Temeljem članka 38. stavka 2. točke 6. i članka 341. stavka 1. u vezi sa člankom 342. stavkom 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br. 152/08., 76/09., 80/11., 121/11., 91/12.-odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19. i 80/22., dalje: ZKP/08), podižemo

OPTUŽNICU

protiv:

I. okrivljenika DARKA POŽARIĆA, bez nadimka, OIB: 65683471011, sina pokojnog Ivana i pokojne Ljerke rođene Štefanić, rođenog 19. veljače 1956. u Pazinu, umirovljenik, s mjesečnim primanjima u iznosu od 8.900,00 kuna, s prebivalištem u Poreču, Kukci, Hrastova 15, Nova Vas, državljanin Republike Hrvatske, oženjen, otac dvoje odrasle djece, pismen, sa završenim građevinskim fakultetom, vlasnik poslovnog prostora u Poreču 200 m², kuće u Bribiru kraj Crikvenice 80 m², automobila marke Smart star 8 godina, vlasnik brodice od 6m, bez vojnog čina, bez odlikovanja, neosuđivan, drugi kazneni postupak se ne vodi

II. okrivljenika MILIJE MIROVIĆA, bez nadimka, OIB: 78801503418, sina pokojnog Marka i Mijoljke Merdović, rođene Boričić, rođenog 17. ožujka 1952. u mjestu Kurikuće, Milan Grad, Crna Gora, državljanin Republike Hrvatske, liječnik u mirovini, s mjesečnim primanjima od 2.500,00 kuna, razveden, živi u vanbračnoj zajednici, otac dvoje odrasle djece, s prebivalištem u Poreču, B. Valenti 6, s boravištem u Puli, Vrtlarska 6, pismen, sa završenim medicinskim fakultetom, vlasnik poljoprivrednog zemljišta u Vrsaru 2300 m², bez vojnog čina, bez odlikovanja, neosuđivan, drugi kazneni postupak se ne vodi,

da su:

u vremenu od 29. lipnja 2011. do 28. studenog 2016. u Poreču, I. okrivljeni Darko Požarić kao predsjednik uprave do 21. rujna 2012. i II. okrivljeni Milija Mirović, kao član uprave trgovačkog društva TIM 90 d.d., u nakani da za trgovačkog društvo TIM 2000 d.o.o. pribave znatnu nepripadnu materijalnu dobit i da ujedno znatno oštete trgovačko društvo TIM 90 d.d., koristeći se svojom funkcijom, ne postupajući pozornošću urednog i savjesnog gospodarstvenika, što je suprotno odredbama članka 252. stavak 1. i 2. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15, 40/19, 34/22, 114/22, 18/23), obavljajući svoju dužnost protivno interesima trgovačkog društva TIM 90 d.d., zaključili ugovore o zakupu stanova i garažnih mjesta u vlasništvu trgovačkog društva TIM 90 d.d. sa trgovačkim društvom TIM 2000 d.o.o. kao zakupnika po značajno nižim cijenama zakupa od tržišnih, ovlašćujući trgovačko društvo TIM 2000 d.o.o. kao zakupnika da stanove i garažna mjesta daju u podzakup, a sve kako bi to trgovačko društvo stanove i garažna mjesta davao u podzakup po značajno višim cijenama od cijene zakupnine koje je trgovačko društvo TIM 2000 d.o.o. plaćalo trgovačkom društvu TIM 90 d.d., pa su tako:

- 29. lipnja 2011. I. okrivljeni Darko Požarić i II. okrivljeni Milija Mirović zaključili u ime trgovačkog društva TIM 90 d.d., kao zakupodavca, ugovor o zakupu sa trgovačkim društvom TIM 2000 d.o.o., kao zakupnika, kojim u zakup daje nenamještene – neuređene stanove i to:
 - koji se nalazi u zemljišno-knjižnoj neupisanoj stambeno-poslovnoj zgradi "Porečanka" u Puli, Ulica Vrtlarska 2/I-kat, sagrađenoj na kč.br. 1205/3 zgr. i 1205/6 zgr. k.o. Pula, koji se vodi pod tehničkom oznakom "M105" ukupne površine 48,69 m², a koji se sastoji od dnevnog boravka, kuhinje, spavaće sobe, kupaonice, loggie i spremišta pod oznakom "MSP 13";
 - 53/5315 dijela nekretnine upisane u zk. ul. 18306 k.o. Pula kod Općinskog suda u Puli, koji se sastoji od kč.br. 1205/4 zgr. – zgrada mješovite uporabe, Vrtlarska ulica 6, dvorište - ukupne površine 2234 m², s kojim je povezano pravo vlasništva na posebni dio nekretnine koji je u Planu posebnih dijelova označen oznakom "VS 208", u naravi stan na 2. katu zgrade koji se sastoji od hodnika - predprostora, dnevnog boravka + kuhinje, sobe, kupaonice, loggie, te u podrumu zgrade spremišta "VSP 29", ukupne neto reducirane površine 53,50 m², upisan kao etaža 89. u podulošku 89;
 - 54/5315 dijela nekretnine upisane u zk. ul. 18306 k.o. Pula kod Općinskog suda u Puli, koji se sastoji od kč. br. 1205/4 zgr. – zgrada mješovite uporabe, Vrtlarska ulica 6, dvorište – ukupne površine 2234 m², s kojim je povezano pravo vlasništva na posebni dio nekretnine koji je u Planu posebnih dijelova označen

oznakom "VS 209", u naravi stan na 2. katu zgrade koji se sastoji od hodnika - predprostora, dnevnog boravka + kuhinje, sobe, kupaonice, loggie, te u podrumu zgrade spremišta "VSP 8", ukupne neto reducirane površine 54,40 m², upisan kao etaža 90. u podulošku 90;

- 78/5315 dijela nekretnine upisane u zk. ul. 18306 k.o. Pula kod Općinskog suda u Puli, koji se sastoji od kč. br. 1205/4 zgr. – zgrada mješovite uporabe, Vrtlarska ulica 6, dvorište – ukupne površine 2234 m², s kojim je povezano pravo vlasništva na posebni dio nekretnine koji je u Planu posebnih dijelova označen oznakom "VS 109", u naravi stan na 1. katu zgrade koji se sastoji od dnevnog boravka + kuhinje, dvije sobe, kupaonice, dvije loggie, te u podrumu zgrade spremišta "VSP 20", ukupne neto reducirane površine 78,44 m², upisan kao etaža 71. u podulošku 71;
- 79/5315 dijela nekretnine upisane u zk. ul. 18306 k.o. Pula kod Općinskog suda u Puli, koji se sastoji od kč. br. 1205/4 zgr. – zgrada mješovite uporabe, Vrtlarska ulica 6, dvorište – ukupne površine 2234 m², s kojim je povezano pravo vlasništva na posebni dio nekretnine koji je u Planu posebnih dijelova označen oznakom "VS 211", u naravi stan na 2. katu zgrade koji se sastoji od dnevnog boravka + kuhinje, dvije sobe, kupaonice, dvije loggie, te u podrumu zgrade spremišta "VSP 17", ukupne neto reducirane površine 78,79 m², upisan kao etaža 92. u podulošku 92;
- 71/5315 dijela nekretnine upisane u zk. ul. 18306 k.o. Pula kod Općinskog suda u Puli, koji se sastoji od kč. br. 1205/4 zgr. - zgrada mješovite uporabe, Vrtlarska ulica 6, dvorište – ukupne površine 2234 m², s kojim je povezano pravo vlasništva na posebni dio nekretnine koji je u Planu posebnih dijelova označen oznakom "VS 101", u naravi stan na 1. katu zgrade koji se sastoji od hodnika - predprostora, dnevnog boravka + kuhinje, dvije sobe, kupaonice, WC-a, loggie, te u podrumu zgrade spremišta "VSP 1", ukupne neto reducirane površine 70,58 m², upisan kao etaža 63. u podulošku 63;
- 61/5315 dijela nekretnine upisane u zk. ul. 18306 k.o. Pula kod Općinskog suda u Puli, koji se sastoji od kč. br. 1205/4 zgr. – zgrada mješovit uporabe, Vrtlarska ulica 6, dvorište – ukupne površine 2234 m², s kojim je povezano pravo vlasništva na posebni dio nekretnine koji je u Planu posebnih dijelova označen oznakom "VS 308", u naravi stan na 3. katu zgrade koji se sastoji od hodnika - predprostora, dnevnog boravka + kuhinje, sobe, kupaonice, loggie, te u podrumu zgrade spremišta i garažnom mjestu "VSP+P2", ukupne neto reducirane površine 60,61 m², upisan kao etaža 104. u podulošku 104;
- 96/5315 dijela nekretnine upisane u zk. ul. 18306 k.o. Pula kod Općinskog suda u Puli, koji se sastoji od kč. br. 1205/4 zgr. –

zgrada mješovite uporabe, Vrtlarska ulica 6, dvorište – ukupne površine 2234 m², s kojim je povezano pravo vlasništva na posebni dio nekretnine koji je u Planu posebnih dijelova označen oznakom "VS 302", u naravi stan na 3. katu zgrade koji se sastoji od hodnika - predprostora, dnevnog boravka + kuhinje, izbe, dvije sobe, kupaonice, WC-a, loggie, te u podrumu zgrade spremišta "VSP 32", ukupne neto reducirane površine 95,84 m², upisan kao etaža 98. u podulošku 98;

- 54/5315 dijela nekretnine upisane u zk. ul. 18306 k.o. Pula kod Općinskog suda u Puli, koji se sastoji od kč. br. 1205/4 zgr. – zgrada mješovite uporabe, Vrtlarska ulica 6, dvorište – ukupne površine 2234 m², s kojim je povezano pravo vlasništva na posebni dio nekretnine koji je u Planu posebnih dijelova označen oznakom "VS 103", u naravi stan na 1. katu zgrade koji se sastoji od dnevnog boravka + kuhinje, sobe, kupaonice, loggie, te u podrumu zgrade spremišta "VSP 5" ukupne neto reducirane površine 54,11 m², upisan kao etaža 65. u podulošku 65;
- 54/5315 dijela nekretnine upisan uz k. ul. 18306 k.o. Pula kod Općinskog suda u Puli, koji se sastoji od kč. br. 1205/4 zgr. – zgrada mješovite uporabe, Vrtlarska ulica 6, dvorište – ukupne površine 2234 m², s kojim je povezano pravo vlasništva na posebni dio nekretnine koji je u Planu posebnih dijelova označen oznakom "VS 104", u naravi stan na 1. katu zgrade koji se sastoji od dnevnog boravka + kuhinje, sobe, kupaonice, loggie, te u podrumu zgrade spremišta "VSP 25", ukupne neto reducirane površine 54,08 m², upisan kao etaža 66. u podulošku 66;
- 72/5315 dijela nekretnine upisana u zk. ul. 18306 k.o. Pula kod Općinskog suda u Puli, koji se sastoji od kč. br. 1205/4 zgr. – zgrada mješovite uporabe, Vrtlarska ulica 6, dvorište – ukupne površine 2234 m², s kojim je povezano pravo vlasništva na posebni dio nekretnine koji je u Planu posebnih dijelova označen oznakom "VS 206", u naravi stan na 2. katu zgrade koji se sastoji od hodnika - predprostora, dnevnog boravka + kuhinje, dvije sobe, kupaonice, loggie, te u podrumu zgrade spremišta "VSP 6" ukupne neto reducirane površine 72,08 m², upisan kao etaža 87. u podulošku 87;
- 44/5315 dijela nekretnine upisane u zk. ul. 18306 k.o. Pula kod Općinskog suda u Puli, koji se sastoji od kč. br. 1205/4 zgr. – zgrada mješovite uporabe, Vrtlarska ulica 6, dvorište – ukupne površine 2234 m², s kojim je povezano pravo vlasništva na posebni dio nekretnine koji je u Planu posebnih dijelova označen oznakom "VS 210", u naravi stan na 2. katu zgrade koji se sastoji od hodnika - predprostora, dnevnog boravka + kuhinje, sobe, kupaonice, loggie, te u podrumu zgrade spremišta "VSP 26", ukupne neto reducirane površine 44,32 m², upisan kao etaža 91. u podulošku 91,

po cijeni od 8.800,00 kuna mjesečno, odnosno 11,50 kuna po m²,

- 15. studenog 2011. I. okrivljeni Darko Požarić i II. okrivljeni Milija Mirović zaključili u ime trgovačkog društva TIM 90 d.d., kao zakupodavca, aneks I. ugovoru o zakupu sa trgovačkim društvom TIM 2000 d.o.o., kao zakupnika, kojim u zakup daje osim stanova navedenih u ugovoru o zakupu od 29. lipnja 2011., još i stan koji se nalazi u stambeno prostornoj zgradi "Porečanka" u Puli, Vrtlarska 2, sagrađenoj na kč. br. 1205/3 k.o. Pula, koji se vodi pod tehničkom oznakom "M 406" ukupne površine 89,14 m², a koji se sastoji od hodnika - predprostora, dnevnog boravka - kuhinje, dvije spavaće sobe, kupaoalice, loggie i spremišta pod oznakom "MSP 15", bez da je izmijenjena cijena zakupa iz ugovora od 29. lipnja 2011. tako da sada cijena zakupa iznosi 10,30 kuna po m²,
- 1. siječnja 2012. I. okrivljeni Darko Požarić i II. okrivljeni Milija Mirović zaključili u ime trgovačkog društva TIM 90 d.d., kao zakupodavca, aneks II. ugovoru o zakupu sa trgovačkim društvom TIM 2000 d.o.o., kao zakupnika, kojim u zakup daje osim stanova navedenih u ugovoru o zakupu od 29. lipnja 2011. i u aneksu I. od 15. studenog 2011. i slijedeće stanove:
 - 72/5315 dijela nekretnine upisane u zk. ul. 18306 k.o. Pula kod Općinskog suda u Puli, koji se sastoji od k.č. br. 1205/4 ZGR. – zgrada mješovite uporabe, Vrtlarska ulica 6, dvorište – ukupne površine 2234 m², s kojim je povezano pravo vlasništva na posebni dio nekretnine koji je u Planu posebnih dijelova označen oznakom "VS 106", u naravi stan na 1. katu zgrade koji se sastoji od hodnika - predprostora, dnevnog boravka + kuhinje, dvije sobe, kupaoalice, loggie, te u podrumu zgrade spremišta "VSP 38", ukupne neto reducirane površine 72,20 m², upisan kao etaža 68. u podulošku 68.
 - 55/5315 dijela nekretnine upisane u zk. ul. 18306 k.o. Pula kod Općinskog suda u Puli, koji se sastoji od k.č. br. 1205/4 ZGR. – zgrada mješovite uporabe, Vrtlarska ulica 6, dvorište – ukupne površine 2234 m², s kojim je povezano pravo vlasništva na posebni dio nekretnine koji je u Planu posebnih dijelova označen oznakom "VS 203", u naravi stan na 2. katu zgrade koji se sastoji od dnevnog boravka + kuhinje, sobe, kupaoalice, loggie, te u podrumu zgrade spremišta "VSP 24", ukupne neto reducirane površine 55,13 m², upisan kao etaža 84. u podulošku 84.
 - 70/5315 dijela nekretnine upisane u zk. ul. 18306 k.o. Pula kod Općinskog suda u Puli, koji se sastoji od k.č. br. 1205/4 ZGR. – zgrada mješovite uporabe, Vrlarska ulica 6, dvorište – ukupne površine 2234 m², s kojim je povezano pravo vlasništva na posebni dio nekretnine koji je u Planu posebnih dijelova označen oznakom "VS 201", u naravi stan na 2. katu zgrade koji se sastoji od hodnika – predprostora, dnevnog boravka + kuhinje, dvije sobe, kupaoalice, wc-a, loggie, te u podrumu zgrade spremišta,

ukupne neto reducirane površine 70,46 m², upisan kao etaža 82. u podulošku 82.

- 89/5315 dijela nekretnine upisane u zk. ul. 18306 k.o. Pula kod Općinskog suda u Puli, koji se sastoji od k.č. br. 1205/4 ZGR. – zgrada mješovite uporabe, Vrtlarska ulica 6 – dvorište ukupne površine 2234 m², s kojim je povezano pravo vlasništva na posebni dio nekretnine koji je u Planu posebnih dijelova označen oznakom "VS 105", u naravi stan na 1. katu zgrade koji se sastoji od hodnika - predprostora, dnevnog boravka + kuhinje, dvije sobe, kupaonice, wc-a, loggie, te u podrumu zgrade spremišta "VSP 10", ukupne neto reducirane površine 88,81 m², upisan kao etaža 67. u podulošku 67.
- 89/5315 dijela nekretnine upisane u zk. ul. 18306 k.o. Pula kod Općinskog suda u Puli, koji se sastoji od k.č. br. 1205/4 ZGR. – zgrada mješovite uporabe, Vrtlarska ulica 6 – dvorište ukupne površine 2234 m², s kojim je povezano pravo vlasništva na posebni dio nekretnine koji je u Planu posebnih dijelova označen oznakom "VS 205", u naravi stan na 2. katu zgrade koji se sastoji od hodnika - predprostora, dnevnog boravka + kuhinje, dvije sobe, kupaonice, wc-a, predprostora, loggie, te u podrumu zgrade spremišta "VSP 35", ukupne neto reducirane površine 89,05 m², upisan kao etaža 86. u podulošku 86.
- 72/5315 dijela nekretnine upisane u zk. ul. 18306 k.o. Pula kod Općinskog suda u Puli, koji se sastoji od k.č. br. 1205/4 ZGR. – zgrada mješovite uporabe, Vrtlarska ulica 6 – dvorište ukupne površine 2234 m², s kojim je povezano pravo vlasništva na posebni dio nekretnine koji je u Planu posebnih dijelova označen oznakom "VS 306", u naravi stan na 3. katu zgrade koji se sastoji od hodnika - predprostora, dnevnog boravka + kuhinje, dvije sobe, kupaonice, loggie, te u podrumu zgrade spremišta "VSP 28", ukupne neto reducirane površine 72,55 m², upisan kao etaža 102. u podulošku 102.
- 55/5315 dijela nekretnine upisane u zk. ul. 18306 k.o. Pula kod Općinskog suda u Puli, koji se sastoji od k.č. br. 1205/4 ZGR. – zgrada mješovite uporabe, Vrtlarska ulica 6 – dvorište ukupne površine 2234 m², s kojim je povezano pravo vlasništva na posebni dio nekretnine koji je u Planu posebnih dijelova označen oznakom "VS 303", u naravi stan na 3. katu zgrade koji se sastoji od dnevnog boravka + kuhinje, sobe, kupaonice, loggie, te u podrumu zgrade spremišta "VSP 7", ukupne neto reducirane površine 54,91 m², upisan kao etaža 99. u podulošku 99.
- 89/5315 dijela nekretnine upisane u zk. ul. 18306 k.o. Pula kod Općinskog suda u Puli, koji se sastoji od k.č. br. 1205/4 ZGR. – zgrada mješovite uporabe, Vrtlarska ulica 6 – dvorište ukupne površine 2234 m², s kojim je povezano pravo vlasništva na

posebni dio nekretnine koji je u Planu posebnih dijelova označen oznakom "VS 305", u naravi stan na 3. katu zgrade koji se sastoji od hodnika - predprostora, dnevnog boravka + kuhinje, dvije sobe, kupaoalice, wc-a, predprostora, loggie, te u podrumu zgrade spremišta "VSP 13", ukupne neto reducirane površine 89,26 m², upisan kao etaža 101. u podulošku 101.

- 77/5315 dijela nekretnine upisane u zk. ul. 18306 k.o. Pula kod Općinskog suda u Puli, koji se sastoji od k.č. br. 1205/4 ZGR. – zgrada mješovite uporabe, Vrtlarska ulica 6 – dvorište ukupne površine 2234 m², s kojim je povezano pravo vlasništva na posebni dio nekretnine koji je u Planu posebnih dijelova označen oznakom "VS 307", u naravi stan na 3. katu zgrade koji se sastoji od hodnika-predprostora, dnevnog boravka + kuhinje, dvije sobe, kupaoalice, wc-a, loggie, te u podrumu zgrade spremišta "VSP 4", ukupne neto reducirane površine 77,16 m², upisan kao etaža 103. u podulošku 103.
- 71/5315 dijela nekretnine upisane u zk. ul. 18306 k.o. Pula kod Općinskog suda u Puli, koji se sastoji od k.č. br. 1205/4 ZGR. – zgrada mješovite uporabe, Vrtlarska ulica 6 – dvorište ukupne površine 2234 m², s kojim je povezano pravo vlasništva na posebni dio nekretnine koji je u Planu posebnih dijelova označen oznakom "VS 301", u naravi stan na 3. katu zgrade koji se sastoji od hodnika - predprostora, dnevnog boravka + kuhinje, dvije sobe, kupaoalice, wc-a, loggie, te u podrumu zgrade spremišta "VSP 24", ukupne neto reducirane površine 70,55 m², upisan kao etaža 97. u podulošku 97.
- 55/5315 dijela nekretnine upisane u zk. ul. 18306 k.o. Pula kod Općinskog suda u Puli, koji se sastoji od k.č. br. 1205/4 ZGR. – zgrada mješovite uporabe, Vrtlarska ulica 6 – dvorište ukupne površine 2234 m², s kojim je povezano pravo vlasništva na posebni dio nekretnine koji je u Planu posebnih dijelova označen oznakom "VS 215", u naravi stan na 2. katu zgrade koji se sastoji od hodnika - predprostora, dnevnog boravka + kuhinje, sobe, kupaoalice, loggie, te u podrumu zgrade spremišta "VSP 18", ukupne neto reducirane površine 54,84 m², upisan kao etaža 96. u podulošku 96.
- 45/5315 dijela nekretnine upisane u zk. ul. 18306 k.o. Pula kod Općinskog suda u Puli, koji se sastoji od k.č. br. 1205/4 ZGR. – zgrada mješovite uporabe, Vrtlarska ulica 6 – dvorište ukupne površine 2234 m², s kojim je povezano pravo vlasništva na posebni dio nekretnine koji je u Planu posebnih dijelova označen oznakom "VS 108", u naravi stan na 1. katu zgrade koji se sastoji od hodnika-predprostora, dnevnog boravka + kuhinje, sobe, kupaoalice, loggie, te u podrumu zgrade spremišta ukupne neto reducirane površine 44,63 m², upisan kao etaža 70. u podulošku 70.

- 78/5315 dijela nekretnine upisane u zk. ul. 18306 k.o. Pula kod Općinskog suda u Puli, koji se sastoji od k.č. br. 1205/4 ZGR. – zgrada mješovite uporabe, Vrtlarska ulica 6 – dvorište ukupne površine 2234 m², s kojim je povezano pravo vlasništva na posebni dio nekretnine koji je u Planu posebnih dijelova označen oznakom "VS 207", u naravi stan na 2. katu zgrade koji se sastoji od hodnika - predprostora, dnevnog boravka + kuhinje, dvije sobe, kupaonice, loggie, te u podrumu zgrade spremišta ukupne neto reducirane površine 77,90 m², upisan kao etaža 88. u podulošku 88.
- 96/5315 dijela nekretnine upisane u zk. ul. 18306 k.o. Pula kod Općinskog suda u Puli, koji se sastoji od k.č. br. 1205/4 ZGR. – zgrada mješovite uporabe, Vrtlarska ulica 6 – dvorište ukupne površine 2234 m², s kojim je povezano pravo vlasništvo na posebni dio nekretnine koji je u Planu posebnih dijelova označen oznakom "VS 102", u naravi stan na 1. katu zgrade koji se sastoji od hodnika - predprostora, dnevnog boravka + kuhinje, dvije sobe, kupaonice, loggie, te u podrumu zgrade spremišta ukupne neto reducirane površine 96,33 m², upisan kao etaža 64. u podulošku 64.
- 85/5315 dijela nekretnine upisane u zk. ul. 18306 k.o. Pula kod Općinskog suda u Puli, koji se sastoji od k.č. br. 1205/4 ZGR. – zgrada mješovite uporabe, Vrtlarska ulica 6 – dvorište ukupne površine 2234 m², s kojim je povezano pravo vlasništva na posebni dio nekretnine koji je u Planu posebnih dijelova označen oznakom "VS 214", u naravi stan na 2. katu zgrade koji se sastoji od hodnika - predprostora, dnevnog boravka + kuhinje, dvije sobe, kupaonice, loggie, te u podrumu zgrade spremišta ukupne neto reducirane površine 84,86 m², upisan kao etaža 95. u podulošku 95.

bez da je izmijenjena cijena zakupa iz ugovora od 29. lipnja 2011. tako da sada cijena zakupa iznosi 4,51 kunu po m²,

- 1. siječnja 2013. II. okrivljeni Milija Mirović zaključio u ime trgovačkog društva TIM 90 d.d., kao zakupodavca, aneks III. ugovoru o zakupu sa trgovačkim društvom TIM 2000 d.o.o., kao zakupnika, kojim u zakup daje osim stanova navedenih u ugovoru o zakupu od 29. lipnja 2011., te u aneksu I. od 15. studenog 2011. i u aneksu II. od 1. siječnja 2012., i slijedeće stanove:
 - 84/5315 dijela nekretnine upisane u zk. ul. 18306 k.o. Pula kod Općinskog suda u Puli, koji se sastoji od k.č. br. 1205/4 ZGR. – zgrada mješovite uporabe, Vrtlarska ulica 6, dvorište – ukupne površine 2234 m², s kojim je povezano pravo vlasništva na posebni dio nekretnine koji je u Planu posebnih dijelova označen oznakom "VS 311", u naravi stan na 3. katu zgrade koji se sastoji

od hodnika - predprostora, dnevnog boravka + kuhinje, dvije sobe, WC-a, kupaoalice, izbe, loggie, te u podrumu zgrade spremišta "VSP 11", ukupne neto reducirane površine 84,13 m², upisan kao etaža 107. u podulošku 107;

- 84/5315 dijela nekretnine upisan u zk. ul. 18306 k.o. Pula kod Općinskog suda Pula, koji se sastoji od kč. br. 1205/4 ZGR. – zgrada mješovite uporabe, Vrtlarska ulica 6, dvorište – ukupne površine 2234 m², s kojim je povezano pravo vlasništva na posebni dio nekretnine koji je u Planu posebnih dijelova označen oznakom "VS 312" u naravi stan na 3. katu zgrade koji se sastoji od hodnika - predprostora, dnevnog boravka + kuhinje, dvije sobe, WC-a, kupaoalice, loggie, te u podrumu zgrade spremišta "VSP 33" ukupne neto reducirane površine 84,25 m², upisan kao etaža 108. u podulošku 108;
- 55/5315 dijela nekretnine upisane u zk. ul. 18306 k.o. Pula kod Općinskog suda u Puli, koji se sastoji od kč. br. 1205/4 ZGR. – zgrada mješovite uporabe, Vrtlarska ulica 6, dvorište – ukupne površine 2234 m², s kojim je povezano pravo vlasništva na posebni dio nekretnine koji je u Planu posebnih dijelova označen oznakom "VS 313", u naravi stan na 3. katu zgrade koji se sastoji od hodnika - predprostora, dnevnog boravka + kuhinje, sobe, kupaoalice, loggie, te u podrumu zgrade spremišta "VSP 3", ukupne neto reducirane površine 55,02 m², upisan kao etaža 109. u podulošku 109;
- 104/5315 dijela nekretnine upisane u zk. ul. 18306 k.o. Pula kod Općinskog suda u Puli, koji se sastoji od kč. br. 1205/4 ZGR. – zgrada mješovite uporabe, Vrtlarska ulica 6, dvorište – ukupne površine 2234 m², s kojim je povezano pravo vlasništva na posebni dio nekretnine koji je u Planu posebnih dijelova označen oznakom "VS 405", u naravi stan na 4. katu zgrade koji se sastoji od hodnika, dnevnog boravka + kuhinje, predprostora, tri sobe, kupaoalice, WC-a, dvije loggie, te u podrumu zgrade spremišta "VSP 31", ukupne neto reducirane površine 103,97 m², upisan kao etaža 112. u podulošku 112;
- 84/5315 dijela nekretnine upisane u zk. ul. 18306 k.o. Pula kod Općinskog suda u Puli, koji se sastoji od kč. br. 1205/4 ZGR. – zgrada mješovite uporabe, Vrtlarska ulica 6, dvorište – ukupne površine 2234 m², s kojim je povezano pravo vlasništva na posebni dio nekretnine koji je u Planu posebnih dijelova označen oznakom "VS 406", u naravi stan na 4. katu zgrade koji se sastoji od hodnika - predprostora, dnevnog boravka + kuhinje, dvije sobe, WC-a, kupaoalice, izbe, loggie, te u podrumu zgrade spremišta "VSP 12", ukupne neto reducirane površine 84,22 m², upisan kao etaža 113. u podulošku 113;

- 172/5315 dijela nekretnine upisane u zk. ul. 18306 k.o. Pula kod Općinskog suda u Puli, koji se sastoji od kč. br. 1205/4 ZGR. – zgrada mješovite uporabe, Vrtlarska ulica 6, dvorište – ukupne površine 2234 m², s kojim je povezano pravo vlasništva na posebni dio nekretnine koji je u Planu posebnih dijelova označen oznakom "VS 404", u naravi stan na 4. katu zgrade koji se sastoji od hodnika-predprostora, dnevnog boravka, kuhinje, četiri sobe, dvije kupaonice, WC-a, spremišta, terase, te u podrumu zgrade spremišta i garažnog mjesta "VSP + P1", ukupne neto reducirane površine 171,60 m², upisan kao etaža 111. u podulošku 111;

bez da je izmijenjena cijena zakupa iz ugovora od 29. lipnja 2011. tako da sada cijena zakupa iznosi 3,47 kuna po m²,

- 1. srpnja 2011. I. okrivljeni Darko Požarić i II. okrivljeni Milija Mirović zaključili u ime trgovačkog društva TIM 90 d.d., kao zakupodavca, ugovor o zakupu sa trgovačkim društvom TIM 2000 d.o.o., kao zakupnika, kojim u zakup daje:
 - 36 (trideset i šest) garažnih mjesta koja su upisana u zk. ul. 18306 k.o. Pula kod Općinskog suda u Puli, koji se sastoji od k.č. br. 1205/4 ZGR. – zgrada mješovite uporabe, Vrtlarska ulica 6, dvorište i to kao etaže 1. do 36. i to sa oznakom VP 1 do VP 36 u podulošku 1-36.
 - 22 (dvadeset i dva) garažna mjesta koja se nalaze u neupisanoj stambeno-poslovnoj zgradi "Porečanka" u Puli, ulica Vrtlarska 2, sagrađenoj na k.č. br. 1205/3 ZGR. i 1205/6 ZGR. k.o. Pula, ukupne površine 293,15 m²,

na rok od jedne godine po cijeni od 2.000,00 kuna mjesečno, odnosno 2,76 kuna po m²,

- 15. lipnja 2012. II. okrivljeni Milija Mirović zaključio u ime trgovačkog društva TIM 90 d.d., kao zakupodavca, aneks ugovoru o zakupu sa trgovačkim društvom TIM 2000 d.o.o., kao zakupnika, kojim produljuje trajanje zakupa iz ugovora od 1. srpnja 2011. na rok od četiri godine, odnosno do 1. srpnja 2016.,

te za navedeno razdoblje ugovorili ukupni iznos zakupa od 691.369,87 kuna (šesto devedeset i jedna tisuća tristo šezdeset i devet kuna i osamdeset i sedam lipa) / 91.760,55 Eura¹ (devedeset i jedna tisuća sedamsto šezdeset eura i pedeset i pet centa), iako je tržišna cijena zakupa za to razdoblje iznosila 3.620.603,46 kuna (tri miliona šesto dvedeset tisuća šesto tri kune i četrdeset i šest lipa) / 480.536,66 Eura¹ (četristo osamdeset tisuća petsto trideset i šest eura i šezdeset i šest centa), čime su trgovačkom društvu TIM 90 d.d. nanijeli štetu u iznosu od 2.929.233,59 kuna (dva miliona devetsto dvadeset i devet tisuća

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

dvjesto trideset i tri kune i pedeset i devet lipa) /388.776,11 Eura¹ (tristo osamdeset i osam tisuća sedamsto sedamdeset i šest eura i jedanaest centa),

nakon čega je trgovačko društvo TIM 2000 d.o.o. navedene nekretnine davalo u podzakup i time u navedenom razdoblju zaradilo 2.756.909,45 kuna (dva miliona sedamsto pedeset i šest tisuća devetsto devet kuna i četrdeset i pet lipa) /365.904,76 Eura¹ (tristo šezdeset pet tisuća devetsto četiri eura i sedamdeset i šest centa) dok su od trgovačkog društva TIM 2000 d.o.o. u ime zakupa prema navedenim ugovorima trebali naplatiti za trgovačko društvo TIM 90 d.d. iznos od 702.000,00 kuna (sedamsto dvije tisuće kuna) /93.171,41 Euro¹ (devedeset i tri tisuće sto sedamdeset i jedan euro i četrdeset i jedan cent) a stvarno naplatili iznos od 257.950,11 kuna (dvjesto pedeset i sedam tisuća devetsto pedeset kuna i jedanaest lipa) /34.235,86 Eura¹ (trideset i četiri tisuće dvjesto trideset i pet eura i osamdeset i šest centa),

i na taj način trgovačkom društvu TIM 2000 d.o.o. pribavili nepripadnu dobit u iznosu od 2.498.959,34 kune (dva miliona četiristo devedeset i osam tisuća devetsto pedeset i devet kuna i trideset i četiri lipe) /331.668,90 Eura¹ (tristo trideset jedna tisuća šesto šezdeset osam eura i devedeset centa),

dakle, u gospodarskom poslovanju povrijedili dužnost zaštite tuđih imovinskih interesa koja se temelji na zakonu i na taj način drugome pribavili protupravnu imovinsku korist te time onome o čijim su se imovinskim interesima dužni brinuti prouzročili štetu, te time onome o čijim se imovinskim interesima dužni brinuti prouzročili štetu, a pribavljena je znatna imovinska korist i prouzročena znatna šteta,

pa da su time počinili svatko po jedno kazneno djelo protiv gospodarstva – zlouporabom povjerenja u gospodarskom poslovanju iz članka 246. stavak 1. i 2. Kaznenog zakona ("Narodne novine" br. 125/11., 144/12., 56/15., 61/15.-ispr., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21. i 114/22., dalje: KZ/11).

Na temelju članka 557. stavak 1. ZKP/08, podnosimo

prijedlog

da sud, temeljem članka 560. stavak 1. ZKP/08, u presudi kojom se prvookrivljenik Darko Požarić i drugookrivljenik Milija Mirović proglašavaju krivima za kazneno djelo protiv gospodarstva - zlouporabom povjerenja u gospodarskom poslovanju iz članka 246. stavka 1. i 2. KZ/11 iz optužnice, utvrdi i oduzme imovinsku korist koju su trgovačkom društvu TIM 2000 d.o.o. pribavili okrivljenici tim kaznenim djelom na način da taj dio presude glasi:

I. Utvrđuje se da novčani iznos od 2.498.959,34 kune (dva miliona četiristo devedeset i osam tisuća devetsto pedeset i devet kuna i trideset i četiri lipe) /331.668,90 Eura¹ (tristo trideset jedna tisuća šesto šezdeset osam eura i devedeset centa), predstavlja imovinsku korist koju su prvookrivljenik Darko Požarić i drugookrivljenik Milija Mirović ostvarili za trgovačko društvo TIM 2000 d.o.o. kaznenim djelom protiv gospodarstva - zlouporabom povjerenja u gospodarskom poslovanju iz članka 246. stavka 1. i 2. KZ/11 opisanim u točki 1. izreke optužnice.

II. Utvrđuje se da je novčani iznos od 2.498.959,34 kune (dva miliona četiristo devedeset i osam tisuća devetsto pedeset i devet kuna i trideset i četiri lipe) /331.668,90 Eura¹ (milion devetsto trideset i osam tisuća osamnaest kuna i osamdeset i šest lipa) imovina Republike Hrvatske.

III. Nalaže se trgovačkom društvu TIM 2000 d.o.o. da Republici Hrvatskoj isplati novčani iznos od 2.498.959,34 kune (dva miliona četiristo devedeset i osam tisuća devetsto pedeset i devet kuna i trideset i četiri lipe) /331.668,90 Eura¹ (milion devetsto trideset i osam tisuća osamnaest kuna i osamdeset i šest lipa) u korist državnog proračuna Republike Hrvatske, u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude.

Dokazi na kojima temeljimo optužnicu:

1. Ugovor o zakupu od 29. lipnja 2011., list 16 do 21 spisa,
2. Aneks I. ugovora o zakupu od 15. studenog 2011., list 22 do 23 spisa,
3. Aneks II. ugovora o zakupu od 1. siječnja 2012., list 24 do 28 spisa,
4. Aneks III. ugovora o zakupu od 1. siječnja 2013., list 29 i 30 spisa,
5. Ugovor o zakupu od 1. srpnja 2011., list 31 do 33 spisa,
6. Aneks ugovora o zakupu od 15. lipnja 2012., list 34 spisa,
7. Povijesni izvadak iz sudskog registra za trgovačko društvo TIM 90 d.d., list 36 do 40 spisa,
8. Dokumentacija iz zbirke isprava Trgovačkog suda u Pazinu za trgovačko društvo TIM 90 d.d., list 41 do 523 spisa,
9. Povijesni izvadak iz sudskog registra za trgovačko društvo TIM 2000 d.o.o., list 524 do 525 spisa,
10. Dokumentacija iz zbirke isprava Trgovačkog suda u Pazinu za trgovačko društvo TIM 2000 d.o.o., list 526 do 726 spisa,
11. Dopis Financijske agencije s očevidnikom o danima insolventnosti za trgovačka društva TIM 90 d.d. i TIM 2000 d.o.o. s podacima o otvorenim računima, list 727 do 747a spisa,
12. Podaci Porezne uprave, Područnog ureda Pazin za trgovačko društvo TIM 90 d.o.o., list 748 do 774 spisa,
13. Podaci Porezne uprave, Područnog ureda Pazin za trgovačko društvo TIM 2000 d.o.o., list 775 do 800 spisa,
14. Kartica saldakonti za trgovačkog društva TIM 2000 d.o.o. za trgovačko društvo TIM 90 d.d., list 803 do 809 spisa,
15. Kartice trgovačkog društva TIM 90 d.d., list 811 do 818 spisa,
16. Računi TIM 90 d.d., u stečaju, list 820 do 844 spisa,
17. Prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave s rješenjem o ovrsi, list 845 do 847 spisa,
18. Prigovor protiv rješenja o ovrsi, list 848 do 849 spisa,
19. Zahtjev TIM 90 d.d., u stečaju, za ispunjenje obveze, list 853 do 854 spisa,
20. Izjava TIM 90 d.d., u stečaju, o raskidu ugovora, list 855 do 856 spisa,
21. Tužba TIM 90 d.d., u stečaju, protiv tuženika TIM 2000 d.o.o. radi predaje u posjed, list 857 do 858 spisa,
22. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenika u policijskoj postaji od 19. srpnja 2018. sa DVD snimkom, list 868 do 871 spisa,
23. Preslika spisa Trgovačkog suda u Pazinu broj: P-74/2018, list 875 do 965 spisa,

24. Izjava Stipić – obrt za računovodstvene i knjigovodstvene usluge te ostale poslovne aktivnosti, list 967 spisa,
25. Zapisnik s potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta od Danka Stipića, list 968 do 969 spisa,
26. Zapisnik s potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta od Danka Stipića, list 970 do 971 spisa,
27. Zapisnik s potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta od Danka Stipića, list 972 do 973 spisa,
28. Zapisnik s potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta od Danka Stipića, list 974 do 975 spisa,
29. Analitička kartica TIM 2000 d.o.o., list 976 do 995 spisa,
30. Zapisnik s potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta od Miren Haubrih s ugovorom o podzakupu od 1. srpnja 2016. i ugovorom o najmu od 1. rujna 2017., list 999 do 1006 spisa,
31. Izvadak Zagrebačke banke d.d., sa računom TIM 2000 d.o.o., list 1013 do 1014 spisa,
32. Ugovor o najmu od 30. kolovoza 2016., list 1018 do 1019 spisa,
33. Ugovori o podzakupu od 8. svibnja 2018., list 1021 do 1024 spisa,
34. Ugovor o najmu od 12. lipnja 2018., list 1026 do 1027 spisa,
35. Zapisnik s potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta od Nele Gogić s ugovorom o podzakupu od 10. svibnja 2018. i računom, list 1034 do 1039 spisa,
36. Zapisnik s potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta od Nade Drakulić s nalogima za plaćanje, list 1041 do 1044 spisa,
37. Zapisnik s potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta od Vesne Čamdžić s ugovorima o najmu od 21. siječnja 2015. i 21. lipnja 2015. s nalogima za plaćanje, list 1046 do 1055 spisa,
38. Zapisnik s potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta od Nemanje Romića s ugovorom o najmu od 21. siječnja 2015. s nalogima za plaćanje, list 1057 do 1074 spisa,
39. Zapisnik s potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta od Aleksandra Bogojevića s ugovorom o najmu od 20. veljače 2015., list 1080 do 1085 spisa,
40. Zapisnik s potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta od Branke Valić s ugovorima o najmu od 28. siječnja 2014., 16. listopada 2017., 15. lipnja 2017., 12. lipnja 2018. i 10. prosinca 2018., s nalogom za plaćanje, list 1093 do 1111 spisa,
41. Zapisnik s potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta od Gorana Sunića s ugovorima o najmu od 15. siječnja 2011., 16. prosinca 2012., s aneksom od 16. prosinca 2012., 3. prosinca 2013., 26. lipnja 2014., 26. lipnja 2014. i 8. prosinca 2014. s nalogima za plaćanje, list 1113 do 1136 spisa,
42. Ugovor o najmu od 28. siječnja 2014. (Milenko Pajković) list 1139 do 1141 spisa, sa računima i nalogom za plaćanje, list 1145 do 1148 spisa,
43. Ugovor o najmu od 10. prosinca 2018. (Silvia Pajković) list 1142 do 1144 spisa,
44. Ugovori o najmu od 1. veljače 2015., 1. kolovoza 2015., 20. listopada 2016. i 20. listopada 2016. (Vesna Refka), list 1155 do 1168 spisa,
45. Ugovor o zakupu od 29. lipnja 2011., list 1169 do 1174 spisa,
46. Aneks II ugovora o zakupu od 1. siječnja 2020., list 1175 do 1178 spisa,
47. Ugovor o podzakupu od 6. listopada 2016. s računom (CALL ME d.o.o.), list 1180 do 1182 spisa,

48. Zapisnik s potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta od Dušana Trivića s ugovorom o najmu od 14. prosinca 2018., list 1184 do 1188 spisa,
49. Elaborat – procjena izvršenih osobnih ulaganja u zgradi "Porečanka", list 1202 do 1239 spisa,
50. Službena zabilješka o izvršenom obilasku nekretnine k.č. br. 1205/4 k.o. Pula, list 1243 spisa,
51. Dopis Porezne uprave, Područni ured Pazin s prijavama poreza na dobit sa priložima za trgovačko društvo TIM 2000 d.o.o. Poreč, list 1246 do 1308 spisa,
52. Dopis Porezne uprave, Područni ured Pazin, list 1309 spisa,
53. Zapisnik o pretrazi doma i drugih prostora, list 1321 do 1323 spisa,
54. Izvadci iz zemljišne knjige, list 1327 do 1358 spisa,
55. Službena bilješka uvida u Jedinostveni registar računa, list 1443 do 1447
56. Dopis OTP banke d.d., list 1502 spisa,
57. Dopis PBZ banke d.d. s prometom po računu, list 1505 od 1514 spisa,
58. Dopis Addiko bank d.d. s prometima po računima, list 1515 do 1571 spisa,
59. Dopis Croatia banke d.d. s prometom po računima, list 1581 do 1628 spisa,
60. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Miren Haubrich, list 1636 do 1637 spisa,
61. Dopis Banke kovanica d.d., list 1640 spisa,
62. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Ivane Rampini s priložima, list 1641 do 1662 spisa,
63. Dopis Petrokov nekretnine d.o.o. s priložima, list 1664 do 1671 spisa,
64. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Mirzeta Hasanagića, list 1687 do 1688 spisa,
65. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Mate Šakote, list 1689 spisa,
66. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Nele Gogić, list 1695 do 1696 spisa,
67. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Vesne Čamdžić, list 1699 do 1700 spisa,
68. Dopis Raiffeisenbank d.d. s ispisom prometa po računima na CD-u, list 1701 do 1702 spisa,
69. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Nemanje Romića, list 1709 do 1710 spisa,
70. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Lare Brizić, list 1713 do 1714 spisa,
71. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Mirzeta Hasanagića, list 1687 do 1688 spisa,
72. Dopis Kent bank d.d., s prometom po računu, list 1718 do 1739 spisa,
73. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Branke Valić, list 1742 do 1743 spisa,
74. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Gorana Sunjića, list 1747 do 1748 spisa,
75. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Zdenka Lovrinovća, list 1750 do 1751 spisa,
76. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Zdenke Vratović, list 1752 do 1753 spisa,
77. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Dušana Trivića, list 1757 do 1758 spisa,
78. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Marine Gruevski Štros, list 1760 do 1761 spisa,
79. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Zorana Leke, list 1767 do 1768 spisa,
80. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Ane Golovkina, sa ugovorom o podzakupu list 1771 do 1775 spisa,
81. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Vlaste Majstorović s priložima, list 1776 do 1785 spisa,
82. Poruka elektroničke pošte Vlaste Majstorović s priložima, list 1790 do 1813 spisa,
83. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Emin Popović Sterpin, list 1825 do 1826 spisa,
84. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Miroslava Pranjića, list 1827 do 1828 spisa,
85. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Aleksandra Bogojevića, list 1829 do 1830 spisa,
86. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Natalie Cecilyia, list 1831 do 1832 spisa,

87. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Dražena Hercega, list 1835 do 1836 spisa,
88. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Ivana Bivolčevića, list 1837 do 1838 spisa,
89. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Vedrana Bakije, list 1840 do 1841 spisa,
90. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Dražena Hercega, list 1835 do 1836 spisa,
91. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Marka Perčića, list 1842 do 1843 spisa,
92. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Vesne Refka, list 1845 do 1846 spisa,
93. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Vlaste Majstorović, list 1847 do 1848 spisa,
94. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Borisa Stermotića, list 1852 do 1853 spisa,
95. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Helene Raspudić, list 1854 do 1855 spisa,
96. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Patrizie Milani, list 1858 do 1859 spisa,
97. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Ivana Piličića, list 1892 do 1894 spisa,
98. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Andrije Medića, list 1895 do 1897 spisa,
99. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Milenka Ilića, list 1907 do 1908 spisa,
100. Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za graditeljstvo list 1918 do 2361 spisa,
101. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Marka Ajdukovića, list 2366 do 2367 spisa,
102. Nalaz i mišljenje vještaka financijske struke, list 2384 do 2516 spisa,
103. Službena bilješka o uvidu u jedinstveni registar računa list 2530 do 2534 spisa;
104. Službena bilješka o uvidu u jedinstveni registar računa list 2535 do 2539 spisa;
105. Zapisnik o prvom ispitivanju okrivljenika Milije Mirovića sa DVD snimkom, list 2542 do 2545 spisa,
106. Zapisnik o prvom ispitivanju okrivljenika Darka Požarića sa DVD snimkom, list 2547 do 2550 spisa,
107. Dopis Hrvatske odvjetničke komore, list 2566 spisa,
108. Dopis Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje s prilogom za trgovačko društvo TIM 90 d.d. u stečaju, list 2569 do 2570 spisa,
109. Dopis Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje s prilogom za trgovačko društvo TIM 2000 d.o.o., list 2571 do 2572 spisa,
110. Dopis TIM 90 d.d. u stečaju s priložima, list 2576 do 2582 spisa,
111. Dopis Porezne uprave, Područni ured Pazin s priložima, list 2587 do 2679 spisa,
112. Dopis Porezne uprave, Područni ured Pazin s priložima, list 2681 do 2701 spisa,
113. Izvadak iz prekršajne evidencije za Darka Požarića, list 2702 spisa
114. Izvadak iz prekršajne evidencije za Miliju Mirovića, list 2703 spisa,
115. Izvadak iz kaznene evidencije za Miliju Mirovića, list 2704 spisa,
116. Izvadak iz kaznene evidencije za Darka Požarića, list 2705 spisa,
117. Kop-8/2018 – tri registratora s bankovnim izvodima.

Obrazloženje

Na temelju kaznene prijave stečajne upraviteljice trgovačkog društva TIM 90 d.d., u stečaju, provedena je istrage protiv okrivljenika zbog kaznenog djela zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz članka 246. stavak 1. i 2. KZ/11, pobliže činjenično, pravno opisano i označeno kao u izreci ove optužnice.

Na temelju članka 212. stavak 4. i 5. ZKP/08 u postupku prije donošenja rješenja o provođenju istrage provedene su dokazne radnje privremenog oduzimanja

predmeta od Danka Stipića, Mirena Haubricha, Nele Gogić, Nade Drakulić, Vesne Čamdžić, Nemanje Romića, Aleksandra Bogojevića, Branke Valić, Gorana Sunića, Dušana Trivića i pretraga doma i drugih prostorija Milije Mirovića.

Osnova za podizanje optužnice proizlazi iz povijesnog izvotka iz sudskog registra za trgovačko društvo TIM 90 d.d., u stečaju, povijesnog izvotka za trgovačko društvo TIM 2000 d.o.o., ugovora o zakupu od 29. lipnja 2011., aneksa I. ugovora o zakupu od 15. studenog 2011., aneksa II. ugovora o zakupu od 1. siječnja 2012., aneksa III. ugovora o zakupu od 1. siječnja 2013., ugovora o zakupu od 1. srpnja 2011., aneksa ugovora o zakupu od 15. lipnja 2012., dokumentacije pribavljene iz zbirke isprava Trgovačkog suda u Pazinu za trgovačko društvo TIM 90 d.d., u stečaju i za trgovačko društvo TIM 2000 d.o.o., podataka Financijske agencije za trgovačko društvo TIM 90 d.d., u stečaju i za TIM 2000 d.o.o., prijava poreza na dobit sa priložima za trgovačko društvo TIM 90 d.d. u stečaju za 2010. do 2016. godine, prijava poreza na dobit sa priložima za trgovačko društvo TIM 2000 d.o.o. za 2010. do 2016. godine, kartica saldakontija trgovačkog društva TIM 2000 d.o.o. za trgovačko društvo TIM 90 d.d., u stečaju, kartica trgovačkog društva TIM 90 d.d., u stečaju, dokumentacije vezane uz potraživanja trgovačkog društva TIM 90 d.d., u stečaju, dokumentacije vezane uz raskid ugovora, zapisnika o ispitivanju osumnjičenika Milije Mirovića, preslike spisa Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj P-74/2018, izjave obrta za računovodstvene i knjigovodstvene usluge te ostale poslovne aktivnosti Stipić, zapisnika i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta od Danka Stipića, zapisnika i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta od Mirena Haubricha, ugovora o podzakupu od 1. srpnja 2016. i od 1. rujna 2017., izvotka sa računa trgovačkog društva Petrokov nekretnine d.o.o., računa trgovačkog društva TIM 2000 d.o.o., ugovora o najmu od 30. kolovoza 2016., ugovora o podzakupu od 8. svibnja 2018., ugovora o najmu od 12. lipnja 2018., zapisnika i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta od Nele Gogić, ugovora o podzakupu od 10. svibnja 2018., zapisnika i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta od Nade Drakulić, zapisnika i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta od Vesne Čamdžić, ugovora o najmu od 21. siječnja 2015. i 21. lipnja 2015., preslika naloga za plaćanje, zapisnika i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta od Nemanje Romića, ugovora o najmu od 21. siječnja 2015., potvrde od 7. rujna 2017., preslika naloga za plaćanje, zapisnika i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta od Aleksandra Bogojevića, ugovora o najmu od 20. veljače 2015., zapisnika i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta od Branke Valić, ugovora o najmu od 28. siječnja 2014., 16. listopada 2017., 15. lipnja 2017., 12. lipnja 2018., 10. prosinca 2018., preslike naloga za plaćanje, zapisnika i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta od Gorana Sunića, aneksa ugovora o najmu od 15. siječnja 2011., ugovora o najmu od 16. prosinca 2012., aneksa ugovora o najmu od 16. prosinca 2012., ugovora o najmu od 3. prosinca 2013., ugovora o najmu od 26. lipnja 2014., ugovora o najmu od 26. lipnja 2014., ugovora o najmu od 26. lipnja 2014., ugovora o najmu od 8. prosinca 2014., potvrde od 20. lipnja 2014., uplatnice, ugovora o najmu od 28. siječnja 2014., ugovora o najmu od 10. prosinca 2018., ugovora o najmu od 1. veljače 2015., ugovora o najmu od 1. kolovoza 2015., ugovora o najmu od 20. listopada 2016., ugovora o najmu od 20. listopada 2016., ugovora o podzakupu od 26. listopada 2016., računa trgovačkog društva TIM 2000 d.o.o., zapisnika i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta od Dušana Trivića, ugovora o najmu od 14. prosinca 2018., dopune kaznene prijave, procjene izvršenih osobnih ulaganja, službene zabilješke o izračunu prihoda od najma za trgovačka društva TIM 2000

d.o.o. i TIM 90 d.d., u stečaju, s razlikom i zapisnika o pretrazi doma i drugih prostorija Milije Mirovića, izvadaka iz zemljišne knjige.

Također se osnova za podizanje optužnice temelji na dokazima provedenih tijekom istrage i to na podacima o prometu po računima TIM 90 d.d. u OTP banci, podacima o prometu po računima TIM 2000 d.o.o. i TIM 90 d.d. u Privrednoj banci Zagreb, podacima o prometu po računima TIM 2000 d.o.o. i TIM 90 d.d. u Addiko bank d.d., podacima o prometu po računima TIM 2000 d.o.o. i TIM 90 d.d. u Croatia banka d.d., podacima o prometu po računima TIM 90 d.d. u Banci kovanica, podaci o prometu po računima TIM 90 d.d. i TIM 2000 d.o.o. u Raiffeisenbank d.d., podaci o prometu po računima TIM 2000 d.o.o. u Kent banci.

Trgovačko društvo Petrokov nekretnine d.o.o. uz dopis je dostavilo račune za parkirno mjesto koje je izdalo trgovačko društvo TIM 2000 d.o.o. sa karticama dobavljača.

Tijekom istrage ispitani su svjedoci:

Miodrag Pančić koji je naveo da nema nikakvih saznanja o predmetu postupka i da nije iznajmljivao stan ili garažu u Puli.

Miren Haubrich koji je u bitnome naveo da ne poznaje prvo okrivljenog Darka Požarića kod poznaje drugo okrivljenika Miliju Mirovića. Iznajmljivao je poslovni prostor na adresi Vrtlarska 6 u Puli u tzv. zgradi Porečanka od tvrtke TIM 2000 a ugovor je sklopio sa Milijom Mirovićem. Radilo se o poslovnom prostoru u prizemlju površine oko 55 m². Mislim da je najamnina bila oko 300 eura mjesečno, a uvijek je plaćao na račun tvrtke TIM 2000. Poslovni prostor je bio nenamješten i svjedok ga je uredio. Također je iznajmio i stan na drugom katu zgrade, a najamninu je plaćao na račun društva TIM 2000 ali ne sjeća se koliko. Dio novčanih iznosa prebili su sa njegovim uređenjem poslovnog prostora. Stan i poslovni prostor su bili neuređeni i on ih je uredio. Time da u stanu nitko nije živio a niti ga je dalje iznajmljivao. Na ugovoru o zakupu i ugovoru o najmu se nalaze njegovi potpisi. Nije imao nikakvih potraživanja prema TIM 2000 i Miliji Miroviću vezano za ulaganja u prostor.

Ivana Rampini koja je u bitnome izjavila da je sklopila ugovor sa Milijom Mirovićem negdje u kolovoza 2017., i on joj je pokazao stan oznake vs 311 a ugovor su sklopili 8. kolovoza 2017., na rok od šest mjeseci. Darka Požarića ne poznaje. Stanarina je iznosila 500 eura mjesečno bez režija time da je dala kaparu od 1000 eura na ruke Miliju Miroviću prilikom sklapanja ugovora i time pokrila dva mjeseca najamnine dok je ostatak uvijek plaćala na račun TIM 2000 d.o.o. otvoren u Kent banci. Struju je plaćala Miliji Miroviću na ruke prema računima koje joj je on bio pokazivao a glasili su na TIM 90. Miliji Miroviću je plaćala parkirno mjesto u visini od 100 eura mjesečno za šest mjeseci i to na ruke Miliju Miroviću. Priložila je račune za pričuvu koje je plaćala kao i ugovore o najmu od 8. kolovoza 2017., od 1. listopada 2017. od 13. ožujka 2019. i 7. rujna 2018.

Mirzet Hasanagić koji je u bitnome naveo da je tijekom 2015., iznajmio stan za svoju kćerku u zgradi Porečanki u Puli misli veličine oko 43 do 50 m². Ne sjeća se je li potpisao kakav ugovor niti cijene najma ali zna da je platio godinu dana unaprijed na ruke Miliji Miroviću. Stan je bio namješten. U vezi režija sa plinarom je sklopio

ugovor a ostatak režija su plaćali Miliji Miroviću ili njegovom pomoćniku prema obračunima koje bi im oni pokazali. Darka Požarića poznaje iz viđenja ali s njim nije kontaktirao vezano za stan. Ugovore ili drugu dokumentaciju ne posjeduje.

Mata Šakota koji je u bitnom naveo da nije iznajmljivao prostore niti je poslovaio sa Milijom Mirovićem odnosno TIM 2000 d.o.o.

Nela Gogić koja je u bitnom navela da je iznajmila parkirno mjesto u podzemnoj garaži u velikoj zgradi ljubičaste boje preko puta MUP-a u Puli. Iznajmila ga je 1. travnja 2018. na godinu dana i zatim produžila ugovor na još jednu godinu. Najam su dogovorili sa Milijom Mirovićem. Miliji Miroviću su platili 500 eura za svaku godinu, u jednom navratu na račun a za drugu godinu u gotovini na ruke Miliji Miroviću. Upozorio ih je da postoje određeni problemi sa vlasništvom zgrade i na mogućnost da izgube pravo na parkirno mjesto time da bi u tom slučaju vratio novac. Platili su 50 eura kaucije za ključ garažnih vrata koji iznos im je po isteku ugovora vraćen. Ugovori o podzakupu koji se nalaze u spisu su upravo ti ugovori koje su sklopili sa Milijom Mirovićem. Darka Požarića ne poznaje.

Vesna Čamdžić koja je u bitnom navela da Darka Požarića ne poznaje osim što zna da je on gradio zgradu u kojoj je bila podstanar. Miliju Mirovića poznaje jer su ona i sestra 2015. unajmile stan. Ugovor su zaključile sa firmom TIM 2000 čiji je Milija Mirović bio direktor. Stan se nalazi u Puli u tzv. zgradi Porečanki, na prvom katu s površinom od oko 85 m². Mjesečno su plaćale 300 eura u kunsnoj protuvrijednosti na račun koji im je dao Milija Mirović. U stanu su živjele nešto više od godinu dana do travnja ili svibnja 2016. Režije za plin su plaćale na svoje ime dok su struju i održavanje zgrade plaćali na ruke Miliji Miroviću. Sva dugovanja su podmirena, ugovori koji se nalaze u spisu su upravo oni koje su potpisali ona i sestra, a uplatnice iz spisa su one kojima su plaćale najamninu. Stan je bio spreman za živjeti samo su ga malo osvježile i uredile.

Nemanja Romić u bitnome je naveo da su u veljači 2015. unajmili stan u ljubičastoj zgradi u Vrtlarskoj ulici. Supruga i on su tražili stan i agentica Stanoinvesta ih je povezala s Milijom Mirovićem. Sklopili su ugovor o najmu stana, stanarina je bila 250 eura u kunsnoj protuvrijednosti mjesečno a uplata se vršila na račun jedne firme čijeg se imena ne sjeća. Od režija voda i plin su bili na njihovo ime, dok je struja glasila na tuđe ime. Stan je bio na drugom katu veličine oko 55 m².. Dodatno su unajmili i garažno mjesto u zgradi, misli da su plaćali 500 kuna za pola godine i čini mu se da im je Milija Mirović za to dao uplatnicu. U stanu su živjeli do rujna 2017. kada su iselili jer su imali problema sa strujom. Tada je saznao da postoje problemi sa zgradom. Ugovor o najmu i potvrda su ugovori koje je predao policiji a odnose se na najam predmetnog stana a na temelju navedenih uplatnica vršio je uplatu stanarine. Darka Požarića ne poznaje.

Lara Brizić u bitnom je navela da je u listopadu 2012. tražila stan za najam i našla ga je u zgradi u Puli, Vrtlarska 6, na prvom katu površine oko 70 m².. Stan je bio u funkciji, ona je donijela svoj namještaj. Sa Milijom Mirovićem koji je zastupao TIM 2000 sklopila je ugovor o najmu. Ugovore su potpisali svakih tri ili šest mjeseci. U početku najamnina je bila između 200 i 250 eura a plaćala je uplatom na račun TIM 2000, a ponekad i plaćanjem Miliji Miroviću na ruke. U stanu je bila do 2019. Najamnina se povisila na nekih 300 do 350 eura mjesečno ali se ne sjeća kada

točno. Početkom 2019. preselila je u drugi stan također na prvom katu ali na drugom ulazu veličine 85 m² s najamninom od 350 eura mjesečno. Režije je u prijašnjem stanu plaćala na svoje ime, dok u novom stanu glase na imena prijašnjih stanara. Jedino vodu plaća direktno Miliji Miroviću na ruke prema obračunu kojeg joj on prikaže. Ima osigurano parkirno mjesto ali ga ne plaća posebno. Darka Požarića ne poznaje. Ugovor o najmu koji se nalazi u spisu je upravo taj koji je ona sklopila. Ručno dopisan račun na ugovoru uz članak 4. je račun na koji je vršila uplate stanarine.

Branka Valić u bitnom je navela da je 2013., unajmila stan oznake 213 površine 85 m² na drugom katu zgrade u Vrtlarskoj ulici broj 6 u Puli. Stan je unajmila od Milija Mirovića. Ugovor je sklopila u veljači ili ožujku 2013. na godinu dana, a zatim svake godine sklapala nove ugovore u istom trajanju. Posljednje dvije godine ugovore su sklapali dva puta godišnje. Ugovor je zaključila sa TIM 2000. Najamninu u iznosu od 350 eura plaća na račun TIM 2000 u Kent banci. Na početku je stanarina iznosila oko 300 eura. Režije glase na njeno ime i redovito iz plaća. Također ima i parkirno mjesto u najmu u garaži zgrade koje plaća 300 eura u kunske protuvrijednosti. Najam garažnog mjesta plaća Miliji Miroviću na ruke. Ugovori o najmu koji se nalaze u spisu su upravo ti ugovori koje je sklopila sa gospodinom Mirovićem. Isto tako se u spisu nalazi uplatnica koju je ranije predala. Darka Požarića ne poznaje.

Goran Sunić u bitnom je naveo da se tijekom 2010. javio na oglas u novinama te se našao sa Milijom Mirovićem ispred zgrade u Vrtlarskoj ulici broj 6 u Puli. Odlučio se za stan na drugom katu površine 90 m². Stan nije bio u potpunosti dovršen već ga je trebalo dovršiti i donijeti namještaj. Misli da je stanarina bila 300 eura koju je plaćao svaki mjesec na ruke Miliji Miroviću. Opremanje podova i kuhinje prebio je sa najamninom. U stanu je živio nekih pet godina i misli da je 2017. iselio. Iselio je jer mu je Milija Mirović rekao da zgrada ide u prodaju. Koristio je parkirno mjesto koje je pripadalo stanu ali ga nije dodatno plaćao. Većina režija je bila na njegovo ime a vodu su plaćali Miliji Miroviću. Ugovor o najmu i aneksi ugovora koji su u spisu su upravo ugovori koje je potpisao. Darka Požarića ne poznaje.

Zdenko Lovrinović u bitnom je naveo da je iznajmio san u zgradi tzv. Porečanka koji se nalazi na prvom katu površine 45 do 55 m². Ugovor o najmu su sklopili i to više tih ugovora, stan je u najam imao dvije ili tri godine. Najamninu je plaćao godišnje a iznosila je 250 eura mjesečno. Plaćao je gotovinom na ruke. Ne sjeća se da li u eurima ili u kunske protuvrijednosti. Ugovore je sklopio sa firmom koju je zastupao Mirović. Stan je bio useljiv, imao je kuhinju ostali namještaj je sam doveo, a prije useljenja ga je okrećio. Misli da su režije prebačene na njegovo ime i da ih je sam plaćao. Uz stan je dolazilo i parkirno mjesto, moguće da ga je jedno razdoblje dodatno platio, ali se ne sjeća. Ugovore više nema jer ne čuva papire. Darka Požarića ne poznaje.

Zdenka Vratović u bitnom je navela da je njen sin Goran Vratović sa svojom djevojkom tražio stan pa je ona stupila u kontakt s Milijom Mirovićem za kojeg je imala informaciju da iznajmljuje stanove u Vrtlarskoj ulici broj 6 u Puli. Ne sjeća se je li to bilo 2014. ili 2015., ali su iznajmili stan na prvom katu, čini joj se dvosobni stan i njezin sin je sklopio ugovor sa Milijom Mirovićem koji je zastupao trgovačko društvo čijeg se naziva ne sjeća. Koliko se sjeća sin je plaćao stanarinu na žiroračun oko 250

do 300 eura. U tom stanu su bili oko godinu i pol, ugovore ne posjeduje. Darka Požarića ne poznaje.

Dušan Trivić u bitnom je naveo da je od Milija Mirovića unajmio stan u Vrtlarskoj ulici broj 6 u Puli i to prije devet i pol godina. Stan je bio površine 90 m² na drugom katu pa je dao kaparu u iznosu od 1000,00 kuna Miliji Miroviću na ruke nakon čega su sklopili ugovor o najmu na šest mjeseci. U vlastitom trošku postavio je laminat u stanu i to su kasnije prebili s najamninom. Godišnje je najamnina iznosila 3200 eura koju je plaćao u pologodišnjim razdobljima uplatom na račun firme koju je zastupao Milija Mirović. Režije su glasile na njegovo ime i redovito ih je plaćao. Parkirno mjesto je bilo uključeno u stanarinu sve do zadnje godine stanovanja kada je platio 100 eura za cijelu godinu. Ugovor koji se nalazi u spisu je jedan od ugovora o najmu koji je sklopio, on i njegova supruga Jadranka. Na njemu se ne nalazi njegov potpis jer je to bio primjerak za svjedoka dok je drugi potpisani primjerak zadržao Milija Mirović. Darka Požarića ne poznaje.

Marina Grujevski Štros u bitnom je navela da je 2006. tražila stan za katkoročni najam te je nazvala broj u oglasu a javio joj je Milija Mirović. Našla se s njim u zgradi u Puli, preko puta MUP-a. Unajmila je stan 50 m² na drugo katu i sklopila ugovor o najmu. Ugovor je sklopljen na šest mjeseci, ne sjeća se visine najma. Najamninu za tih šest mjeseci platila je u gotovini u kunama na ruke Miliji Miroviću. Za režije se ne sjeća kako i koliko ih je plaćala. Parkirno mjesto je bilo osigurano i plaćeno u sklopu najma stana. Ugovor o najmu nema kod sebe. Darka Požarića ne poznaje.

Zoran Leko u bitnom je naveo da je 2014. tražio stan za najam te je čuo da se iznajmljuju stanovi u Vrtlarskoj broj 6 u Puli. Otišao je do zgrade i susreo Miliju Mirovića. Unajmio je stan na drugom katu površine 50m², stan je bio useljiv, ali bez namještaja. Ugovor o najmu je sklopio sa TIM 2000 kojeg je zastupao Milija Mirović na godinu dana s najamninom od 200 eura u kunsjoj protuvrijednosti. Najamninu je plaćao na račun TIM 2000. U tom stanu je boravio do konca siječnja 2019. Nakon početnog ugovora nisu sklapali nove, pa je pod istim uvjetima nastavio živjeti u stanu. Režije su glasile na njega i redovito ih je podmirivao. Na ugovoru je navedeno da stan uzima u podnajam od tvrtke TIM 2000 koja ima predmetni stan u najmu od tvrtke TIM 90. Darka Požarića ne poznaje.

Anna Golovkina u bitnom je navela da je prije tri godine tražila parkirno mjesto i neko skladište i upućena je na Miliju Mirovića u zgradi tzv. Porečanka u Puli. Tu je dogovorila sa Milijom Mirovićem najam parkirnog i skladišnog mjesta na godinu dana. Ugovor kojeg je zaključila se nalazi u spisu. Radi se o dvije garaže ali jedna je uređena kao skladište. Cijena je bila 50 eura mjesečno za svako parkirno mjesto, odnosno garažu. Najamninu je platila odmah u cijelom godišnjem iznosu u kunsjoj protuvrijednosti na račun koji joj je dao Milija Mirović. U spis predaje kopiju ugovoru o podzakupu parkirnog mjesta od 15. svibnja 2021. Darka Požarića ne poznaje.

Vlasta Majstorović u bitnom je navela da je ona treći stečajni upravitelj društva TIM 90 d.d. te je 2017. stupila u kontakt sa Miljom Mirovićem kojom prilikom joj je rekao da njegovo društvo TIM 2000 ima u posjedu zgradu u Puli na adresi Vrtlarska 6 i 8, te da on polaže pravo na njih i da ima pravnu osnovu na temelju koje koristi te da na njih zaboravi dok nekretnine koje se nalaze u Poreču da za njih postoji mogućnost

stupanja u posjed. Uputio ju je da se obrati njegovoj odvjetnici Miji Mihovilović. Sastala se sa Mijom Mihovilović koja joj je rekla da ona nema dokumentaciju trgovačkog društva TIM 90, te da je sve predala Miliji Miroviću na dan prije otvaranja stečajnog postupka. Predložila je da se sklopi novi ugovor o najmu time da bi trebalo izvršiti prijeboj potraživanja sa izvršenim ulaganjima u nekretninu. Radila je na prikupljanju dokumentacije društva TIM 90 i uspjela je putem suda od bivšeg knjigovodstva prikupiti određenu dokumentaciju ali do Milije Mirovića nije dobila ništa iako je više puta pokušavala pribaviti dokumentaciju on ju je ignorirao. I Trgovački sud u Pazinu je naložio Miliji Miroviću da dostavi dokumentaciju za što ga je sud i kaznio sa 10.000,00 kuna. Odbor vjerovnika je naložio da stupi u posjed nekretnine odnosno zgrade Porečanka jer su saznali da se stanovi koji su u vlasništvu TIM 90 iznajmljuju od strane društva TIM 2000. Naloženo joj je da isključi struju i vodu sa zgrade ali u tome nije uspjela. Prethodno je poslala obavijest svim stanarima u zgradi. Nakon te obavijesti dobila je email od Milije Mirovića kojim je upozorava da više ne ometa njegov posjed. Putem Porezne uprave došla je do ugovora o najmu sklopljenog između TIM 90 i TIM 2000. Nakon pribavljenih ugovora fakturirala je račune društvu TIM 2000 za najam od otvaranja stečaja pa do raskida ugovora, ali nikada nije ništa plaćeno. Pokrenula je i tužbu protiv trgovačkog društva TIM 2000 radi predaje u posjed zgrade Porečanke. Parnicu su dobili u i tijeku je ovrha radi predaje u posjed. Isto tako vodi se i parnični postupak radi naplate najamnine koju je fakturirala nakon što je postala stečajna upraviteljica a radi se o iznos od oko 180.000,00 kuna. Milija Mirović ne osporava iznose računa ali smatra da se treba izvršiti prijeboj s ulaganjima koje su oni izvršili u nekretninu. TIM 2000 podnio je tužbu protiv TIM 90 u stečaju upravo zbog tih navodnih izvršenih ulaganja. U tim parničnim postupcima TIM 2000 predao je nalaz vještaka graditeljske struke o procjeni izvršenih ulaganja iz kojih proizlazi da se vršilo ulaganje i ušlo u posjede nekretnina koje uopće nisu bile navedene u predmetnim ugovorima o najmu. DO današnjeg dana nisu uspjeli se naplatiti niti ući u posjed nekretnina. Darko Požarić joj je pomogao da dođe do stare dokumentacije TIM 90. Ostala je zatečena kada je vidjela predmetne ugovore o najmu jer su se aneksima dodavali novi stanovi i poslovni prostori a cijena najma je ostala ista. U ugovorima nema govora o stanju odnosno završenosti nekretnine te odredbe o eventualno potrebnim daljnjim ulaganjima i povratu uložених sredstava. I prije otvaranja stečaja nad TIM 90 postojao je prilično značajan iznos kojeg je dugovao TIM 2000. Osobama u podnajmu je još jednom poslan dopis vezano za korištenje nekretnine i cijene koju plaćaju TIM 2000. Do podataka tih osoba je došla iz ispisa Vodovoda. Te dopise je dostavila putem e maila u državno odvjetništva. Poznato joj je da je prijašnji stečajni upravitelj Zdravko Čupković slao stanarima dopise u kojima je naveo da bi od otvaranja stečajnog postupka trebalo plaćati najam društvu u stečaju.

Emina Popović Sterpin u bitnom je navela da je u stanu u Vrtlarskoj u Puli živjela od početka 2015. pa sve do lipnja ili srpnja 2018. Stan je bio označen brojem 308 a imao je oko 598 do 60 m² na trećem katu. Stan je bio useljiv ali nenamješten i donijela je svoj namještaj. Sa Milijom Mirovićem se našla u zgradi i dogovorila je cijenu od 250 eura mjesečno. Ugovor o najmu je potpisala a u ime najmodavca je potpisao Milija Mirović u ime nekog društva TIM 2000 ili TIM 90. Ugovor je potpisala na šest mjeseci, ne sjeća se kako je plaćala najamninu, da li na račun ili na ruke Miliji Miroviću. Pričuvu je plaćala na račun u Kent banci, dok su ostale režije bile na njeno ime. Darko Požarića ne poznaje.

Miroslav Pranjić u bitnom je naveo da je 2014. iznajmio stan u zgradi u Vrtlarskoj ulici 6 u Puli. Našao se sa Milijom Mirovićem, pokazao mu je stan na prvom katu od oko 70 m² te su potpisali ugovor o najmu. Milija Mirović je potpisao u ime firme TIM 2000, a ugovor je zaključen na šest mjeseci ili godinu dana, zna da su ga jednom produžili. Visina najamnine je bila 200 eura u kunskoj protuvrijednosti koju je plaćao nekada Miliji Miroviću na ruke a nekad na račun te firme. Stan je bio useljiv ali nenamješten. Unio je namještaj ali nije ništa posebno uređivao. Režije su bile na ime njegove tvrtke Pranjić montaža i uredno ih je plaćao. Darka Požarića ne poznaje.

Aleksandar Bogojević u bitnom je naveo da je prije šest, sedam godina tražio stan u najam, javio se na oglas i usmjerili su ga na Miliju Mirovića s kojim se našao u zgradi i tamo mu je pokazao dva stana. Izabrao je stan od 80 m² na četvrtom katu. Sa Milijom Mirovićem je zaključio ugovor o najmu. Milija Mirović je ugovor potpisao kao predstavnik i odgovorna osoba firme čijeg se naziva ne može točno sjetiti. Ugovor je sklopljen na 6 mjeseci s mogućnošću produljenja, a najamnina je iznosila 400 eura u kunskoj protuvrijednosti koju je plaćao uplatom na račun firme Milije Mirovića u Raiffeisen banci. Od režija, plin i voda su bili na njegovo ime a struju nije uspio prebaciti već mu je Milija Mirović dostavljao obračun struje te bi mu svjedok platilo gotovinom na ruke. Stan je bio useljiv i osnovno namješten. Darka Požarića poznaje iz rukometnih klubova, ali se nije pojavljivao vezano za iznajmljivanje stana u zgradi. Ugovor koji se nalazi u spisu je upravo ugovor o najmu koji je potpisao s Milijom Mirovićem odnosno društvom TIM 2000.

Natalija Ceciylija Derviškadić u bitnom je navela da je u zgradi u Puli, Vrtlarska 6 stanovala u razdoblju od 2013. do 2018. Stan se nalazio na prvom katu veličine 70 m², bio je useljiv i namješten. Prije useljenju domar ga je okrečio. Ugovor je potpisala s Milijom Mirovićem, ne zna da li je on predstavljao neku firmu, čini joj se TIM 2000. Ugovor je sklopljen na godinu dana a najamnina je iznosila 1.700,00 kuna mjesečno koju je plaćala uplatnom na račun u banci. Nakon godinu dana sklopili su novi ugovor na dvije godine i tom prilikom je u gotovini na ruke isplatila cjelokupnu najamninu za dvije godine Miliji Miroviću. Kod sebe više nema ni jednog ugovora. Nakon ovog drugog ugovora sklopljen je novi na još dvije godine i ponovno je unaprijed platila najamninu za te dvije godine. Negdje u petom mjesecu 2018. Milija Mirović je tražio da se iseli zbog psa, a vratio joj je unaprijed plaćeni iznos najamnine za pet mjeseci. Režije su glasile na njeno ime i ona ih je plaćala kao i pričuvu.

Dražen Herceg u bitnom je naveo da je prije pet, šest godina preselio se iz Slavonije u Pulu te je tražeći stan za najam susreo se sa Milijom Mirovićem u njegovoj kancelariji u zgradi u Vrtlarskoj ulici broj 6 u Puli. Pokazao mu je stan na trećem katu od 70 do 80 m² te su potpisali ugovor o najmu. Najamnina je mjesečno iznosila 300 eura u kunskoj protuvrijednosti a plaćao ju je na račun firme u Kent banci. Ne sjeća se točno naziva firme na koju je glasio račun. U stanu je živio oko godinu i pol dana, a iselio je nakon što je dobio pismo od stečajnog upravitelja. Ne sjeća se na koga su glasile režije ali ih je uredno podmirivao. Stan je bio useljiv, imao je kuhinju i opremljen wc ostali namještaj je donio. Kod sebe nema više ugovore ili druge dokumentacije. Darka Požarića ne poznaje.

Ivan Bivolčević u bitnom je naveo da mu je Milija Mirović iznajmio stan u Vrtlarskoj ulici 6 u Puli, kad se 2012. preselio iz Nove Gradiške. Milija Mirović mu je pokazao stan na prvom katu površine 40-ak m², stan je bio useljiv i sa osnovnim

namještajem. Ne sjeća se tko je bio naveden kao najmodavac da li Milija Mirović osobno ili neka firma. Najamninu od 300 eura mjesečno u kunskoj protuvrijednosti plaćao je uplatnicama u Raiffeisen banci na račun firme. Ne sjeća se koliko je trajao ugovor ali je moguće da su aneksom produžili trajanje ugovora. Kada su 2015. došli supruga i dvoje djece preselio se u veći stan u istoj zgradi, isto na prvom katu površine 90-ak m². Također je dogovarao sa Milijom Mirovićem i potpisao je ugovor o najmu za taj veći stan. Najamnina je ostala ista jer iako je stan bio veći osim sanitarija nije imao drugog namještaja, čak ni kuhinju te je sve sam opremio. I taj novi ugovor je bio na godinu dana ali se ne sjeća da je sklapao kakve anekse. I za taj stan je najamninu plaćao kao i za prethodni na isti način. U pogledu režija Milija Mirović bi mu donio uplatnice za struju i vodu i to je plaćao u gotovini na ruke Miliji Miroviću. Uz stan je dolazilo jedno parkirno mjesto kojeg nije dodatno plaćao. Iz stana je iselio 1. veljače 2018. jer je u 2017. dobio dopis stečajnog upravitelja. Kako je vidio da postoje neki problemi sa zgradom odlučio je potražiti novi stan. Više nema dokumentaciju odnosno ugovore o najmu stana. Darka Požarića ne poznaje.

Vedran Bakija u bitno je naveo da je živio u zgradi Porečanka u Puli kao podstanar od negdje 2012. do 2017. Našao se u zgradi sa gospodinom Milijom Mirovićem koji mu je pokazao slobodan stan na prvom katu površine cca 40 m². Stan je bio gotovo useljiv, trebao je možda jedan dan posla za završiti ga, te je donio svoj namještaj. Sklopio je ugovor o najmu a kao najmodavac je bilo navedeno trgovačko društvo TIM 90 kojeg je predstavljao Milija Mirović. Ugovor je potpisan na 12 mjeseci, a svake godine su potpisali novi ugovor. Visina najamnine je bila 200 eura mjesečno u kunskoj protuvrijednosti kuju je plaćao na račun trgovačkog društva iako je ponekad znao platiti najamninu i gotovinom na ruke Miliji Miroviću. Negdje 2017. dobio je dopis stečajnog upravitelja. Kad je pitao Miliju Mirovića da mu razjasni situaciju nastao je prijemor jer svjedok više nije plaćao stan ali nije mogao plaćati ne stečajnom upravitelju jer mu se nije javljao na pozive. Zbog toga se posvađao s Milijom Mirovićem pa je pred ljeto 2017. iselio. Milija Mirović mu je promijenio bravu, a svjedok je ponovno promijenio bravu sve dok jednom nije jednom Milija Mirović ušao u stan i izbacio sve njegove stvari i uselio drugog stanara. Režije je plaćao sam jer su bile na njegovo ime osim pričuve koju je plaćao na račun trgovačkih društva kojima je plaćao najamninu. Parking je bio uključen uz stan i nije ništa dodatno plaćao. Te ugovore više nema kod sebe.

Marko Perčić u bitnom je naveo da je bio u najmu u zgradi tzv. Porečanka u Puli. To je bilo prije 7, 8 godina. Susreo se s Milijom Mirovićem te nakon što je svjedok vidio stan na drugom katu površine 75 do 78 m², potpisao je ugovor o najmu sa najmodavcem TIM 90 ili TIM 2000 čiji je zastupnik bio Milija Mirović. Ugovor je bio na šest mjeseci ili godinu dana a najamnina oko 300 eura u kunskoj protuvrijednosti koju je plaćao u gotovini na ruke Miliji Miroviću ali je moguće da je plaćao i preko računa tvrtke koja je bila navedena u ugovoru o najmu. Dogovor je bio da plati šest mjeseci unaprijed a ostalo razdoblje je plaćao mjesečno. Sveukupno je u tom stanu živio gotovo četiri godine. Poslije prvog ugovora čini mu se da su sklopili barem još jedan. Iselio je kada mu je Milija Mirović rekao da mora iseliti zbog curenja iz gornjeg stana. Režije je prebacio na svoje ime i plaćao je vodu, struju, plin i odvoz smeća. Za pričuvu misli da je bila uključena u iznos stanarine. Stan prilikom useljenja je imao osnovnu ugradbenu opremu, sanitarije i kuhinju, pokretni namještaj koji se nalazio u stanu je zatražio da se iznese jer je imao svoj koji je donio. Nije imao garažno mjesto. Darka Požarića ne poznaje.

Vesna Refka u bitnom je navela da je od 2014. do 2019. imala u najmu stan u Vrtlarskoj ulici broj 6, u cilju najma sastala se na Milijom Mirovićem, tražila je dva stana jedan za svoju obitelj jedan za svekrvu. Ugovore o najmu za te stanove potpisala je a kao najmodavac je bilo navedeno društvo TIM 2000 kojeg je zastupao Milija Mirović. Veći stan je bio na trećem katu oznake V307 od 77 m² a drugi je bio na prvom katu oznake V 108 površine nekih 45 m². Stanovi su bili useljivi s osnovnim namještajem sanitarijama i kuhinjom dok su ostali namještaj donijeli prilikom useljenja. Ugovori o najmu bili su sklopljeni na šest mjeseci ili godinu dana i po isteku su sklopili nove. Iz manjeg stana su iselili 30. lipnja 2019. a iz većeg 31. srpnja 2019. Najamninu za stanove je plaćala uplatama na račun trgovačkog društva TIM 2000 time da je za manji stan najamnina bila 150 eura u kunskoj protuvrijednosti mjesečno a za veći oko 200 eura u kunskoj protuvrijednosti mjesečno. Režije su glasile na njeno ime i uredno ih je plaćala. Neko vrijeme je parking bio slobodan a kasnije se počeo naplaćivati pa je parkirala na gradskom parkingu. Ugovori koje se nalaze u spisu su upravo ugovori koje je zaključila za najam stana time da ugovore o zakupu između TIM 90 i TIM 2000 je dobila od Milije Mirovića jer su joj bili potrebni zbog prijave prebivališta. Darka Požarića ne poznaje.

Siniša Stojanović u bitnom je naveo da nikad nije iznajmio stan u Vrtlarskoj ulici u Puli, niti parkirno ili garažno mjesto u istoj zgradi niti vršio nikakve uplate na račun trgovačkog društva TIM 2000 a okrivljenike ne poznaje.

Boris Stermotić u bitnom je naveo da je od Milije Mirovića iznajmio poslovni prostor u Puli, Vrtlarska broj 2 ne sjeća se točno kada i to za svoju tvrtku Mare nauta d.o.o. Prostor se nalazio na prvom katu zgrade površine 33 m². Prostor je bio useljiv jedino je svjedok postavio laminat i klima uređaj. Ugovor je sklopljen na godinu dana s mjesečnom najamninom od oko 300 eura koju je plaćao na račun u kunskoj protuvrijednosti. U tom prostoru je bio do tri godine. Po proteku godine dana trajanja ugovora o najmu produživali su ga za još godinu ili dvije sklapajući nove ugovore. Režije su glasile na njegovo trgovačko društvo i uredno ih je podmirivao. Imao je osigurano jedno parkirno mjesto i ništa nije dodatno plaćao. Ugovori o podzakupu koji se nalaze u spisu su upravo ugovori koje je zaključio time da je zakupodavac naveden TIM 2000 d.o.o. zastupan po Miliju Miroviću a podzakupac je trgovačko društvo Call me d.o.o. koje je zastupao svjedok. Osim te dokumentacije, drugu dokumentaciju nema. Darka Požarića ne poznaje.

Helena Raspudić u bitnom je navela da je negdje 2015. tražila parking jer je počela raditi u Croatia osiguranju. Njezin bratić je imao stan u zgradi Porečanka. U početku je parkirala besplatno na parking zgrade ali je kasnije Milija Mirović tražio da plati parkiranje i to je plaćala u gotovini na ruke Milji Miroviću. Tijekom 2016. jedno vrijeme je živjela u stanu svog bratića Branka Dančića na četvrtom katu površine nekih 80-ak m² i svom bratiću nije plaćala najamninu. U vrijeme kada je parkirala automobil na parking u zgradi stan njenog bratića nije bio skroz završen i namješten a u međuvremenu ga je bratić završio i uredio. Darka Požarića ne poznaje.

Patrizia Milani u bitnom je navela da je prije više od 10 godina tražila stan u najam za sebe i svoju obitelj te je od Milija Mirovića unajmila stan u Vrtlarskoj ulici u Puli. Stan se nalazi u centralnom dijelu zgrade na zadnjem katu, točnu površinu ne zna. Milija Mirović ju je uputio na jednu odvjetnicu u Zagrebu koja se zvala Mija i ona

joj je dostavila ugovor o najmu kojeg je potpisala i predala ga Miliju Miroviću. Ne sjeća se da li je trajanje ugovora bilo šest mjeseci ili godinu dana, a najamnina je iznosila između 250 i 420 eura mjesečno koju je plaćala preko računa neke firme a ne Miliji Miroviću osobno. Režije je prebacila na svoje ime i uredno ih podmirivala. U stanu su živjeli šest mjeseci ili godinu dana, ne sjeća se. Stan je bio useljiv ali nenamješten, pa su doveli svoj namještaj, a na odlasku su pustili kuhinju. Ništa nije potraživala za tu kuhinju od Milije Mirovića. Ugovor više nema.

Ivan Krivičić u bitnom je naveo da su njegovi roditelji Marijan i Gordana Krivičić iselili iz obiteljske kuće u Puli i iznajmili stan s parkirnim mjestom na adresi Vrtlarska broj 6. On je bio potpisnik ugovora. S obzirom da je prvih nekoliko godina plaćao najamninu doznakama sa svog bankovnog računa 500 eura mjesečno na račun trgovačkog društva TIM2000. Kad su se roditelji financijski oporavili preuzeli su plaćanje najmnine, a prije otprilike pet godina su na zahtjev najmodavca preselili u drugi stan u istoj zgradi gdje i danas žive. U oba stana u trenutku iznajmljivanja roditelji su unijeli namještaj, dok građevinske radove u stanu nisu obavljali. Darka Požarića na poznaje a Miliju Mirovića poznaje jer ga je viđao oko zgrade kad je posjećivao roditelje i misli da je on naplaćivao parking oko zgrade. Režije su plaćali moji roditelji.

Andrija Medić u bitnom je naveo da je njegov sin igrao nogomet za NK Istra 2016. pa je trebao iznajmiti stan od 1. rujna pa do 30. lipnja iduće godine. Stavio je oglas na vrata zgrade i dobio je zatim email poruku odvjetnice Mije Mihovilović koja mu je poslala ugovor o najmu. Cijena najma je bila 300 eura mjesečno, a na ugovoru je vidio da se spominje društvo TIM 90 i TIM 2000. Najamnina je plaćena na račun kako je navedeno u ugovoru. Platilo je polog od 300 eura koji je uključen u najmninu. Ugovor o najmu od 30. kolovoza 2016. je upravo taj ugovor kojeg svjedok ima na e mailu.

Milenko Ilić u bitnom je naveo da je bio najmoprimac u zgradi Porečanka u Puli ali se detalja ne sjeća zbog osobnih problema.

Marko Ajduković u bitnom je naveo da je jedno vrijeme živio na području Pule, te mu je prijatelj ustupio kontakt Milije Mirovića, a zatim ga je kontaktirao i nakon razgledavanja stana zaključio ugovor o najmu. Stan je bio na trećem ili četvrtom katu površine oko 50 m², te je imao i pripadajuće parkirno mjesto u podzemnog garaži. Ugovor je potpisao u proljeće 2015. a visina najma je bila 500 eura mjesečno plus režije a ukoliko dođe do produljenja ugovora o najmu da će najamnina iznositi 400 eura mjesečno plus režije kao i polog u visini iznosa najmnine, sve to za razdoblje od šest mjeseci. Najam je platio unaprijed za svih šest mjeseci ali ne sjeća se na koga je uplata glasila. Platilo je režije i pričuvu Darka Požarića ne poznaje.

Iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka za graditeljstvo proizlazi da je za svaku nekretninu izrađen poseban nalaz i mišljenje kojim je utvrđena cijena najma za pojedinu nekretninu za inkriminirano razdoblje, a zatim je dao rekapitulaciju procijenjene vrijednosti najma za cijelo inkriminirano razdoblje, time da je za svaku pojedinu nekretninu vrijednost najma procijenio za razdoblje od zaključenja ugovora odnosno aneksa ugovora o zakupu pa do početka stečajnog postupka. Za svaku pojedinu nekretninu vještak je između ostalog uzeo u obzir i procijenjenu vrijednost ulaganja u predmetne stanove prema nalazu vještaka Marijana Brnića. Na taj način

je utvrđena ukupna cijena procijenjene vrijednosti najma za nekretnine navedene u izreci za pojedino razdoblje.

Iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka za financije procijenjena vrijednost najma stanova i garažnih mjesta iznosi 4.315.356,48 kuna, umanjena za 694.753,02 kune za ulaganja u predmetne stanove, pa je procijenjena neto vrijednost najma stanova i garažnih mjesta 3.620.603,46 kuna. Vrijednost najma stanova i garažnih mjesta prema uvjetima ugovora i pripadajućim aneksima iznosi 702.000,00 kuna (što je za 10.630,13 kuna više od izračunate cijene najma stana i garažnih mjesta od 691.369,87 kuna, a razlika proizlazi zbog izračuna najma prema mjesečnoj cijeni najma). Razlika između procijenjene vrijednosti stanova i garažnih mjesta i najma istih prema uvjetima ugovora i pripadajućih aneksa iznosi 2.929.233,59 kuna. U inkriminiranom razdoblju TIM 2000 d.o.o. uplatio je TIM 90 d.d. 257.950,11 kuna odnosno 444.049,89 kuna manje od ugovorenog. TIM 2000 d.o.o. s osnova najma stanova i garažnih mjesta oprihodio je 2.756.909,45 kuna, što je za 2.054.909,45 kuna više od ugovorenog iznosa od 702.000,00 kuna sa TIM 90 d.d. TIM 2000 d.o.o. davanjem predmetnih stanova i garaža oprihodilo je 2.756.909,45 kuna a uplatio je TIM 90 d.d. iznos od 257.950,11 kuna, što je razlika od 2.498.959,34 kuna manje.

I okrivljenik Darko Požarić u svojoj obrani pred državnim odvjetnikom je naveo da je negdje 2011., 2012. kao član uprave zajedno sa Milijom Mirovićem koji je također bio član uprave, a na inicijativu Milije Mirovića koji je ujedno bio i direktor trgovačkog društva TIM 2000 s kojim se i sklapao ugovor o najmu prostora, sklopio dva ugovora, jedan o najmu dva stana i jedan o najmu garaža i još jedan aneks koji se odnosio na jedan stan. U to vrijeme TIM 90 je bio u blokadi i nije mogao poslovati preko svojeg žiroračuna jer je blokada bila enormno velika uvjetovana kreditima banaka i to je bilo jedno od mogućih rješenja da se TIM90 osigura kakva takva likvidnost da bi mogao provesti pred stečajnu nagodbu koja bi u pozitivnom rješenju omogućila TIM 90 da izađe iz blokade i iz stečajnog postupka. Prikupljena su određena sredstava koja su kasnije korištena za sam postupak pred stečajne nagodbe i za funkcioniranje samog TIM 90 u tom periodu. Navodi da ga se tereti za neke ugovore koje ne poznaje, koje nije potpisivao, za neke koje je potpisivao. Također je naveo da postoje u spisu više aneksa ali da ne prepozna niti svoj potpis niti aneks, odnosno da to nije potpisao. Dakle, osim ta dva ugovora i jednog aneksa da drugo nije potpisao. Kad su mu predloženi potpisi na aneksima navodi da bi to mogao biti njegov potpis ali ne na ovaj tekst. Zna da je jedan aneks i da se odnosi na jedan stan, da bi to mogao biti njegov potpis ali da ne razumije kako je to moguće uopće tako potpisati da pola potpisa fali a pola ne fali. Za aneks broj 1. ugovora o zakupu navodi da može biti jer se jednog aneksa sjeća. Anekse broj 2. da nije potpisao. Smatra da je to prekopirano, da to nije potpisao. Isto tako i 3. aneks da nije potpisao. Ugovor o zakupu za garažna mjesta to da je potpisao. Za drugog aneksa ni ne zna. Na pitanje da li mu je poznato da su davani u zakup poslovni prostori i stanovi navodi da mu nije poznato jer je nakon određenog vremena, misli u devetom mjesecu 2012. otišao u mirovinu i to zbog zdravstvenih razloga. Poznato mu je da su davani u zakup prostori ali ne zna za te konkretne prostore, no zna da je zgrada davana u najam. Nije mu poznato po kojoj cijeni su prostori davani u najam. Milija Mirović mu nije govorio po kojoj cijeni se daje u zakup, sretali su se vrlo malo i izbjegavao je svaki kontakt u vezi te problematike. Nadalje je naveo da je nakon toga prešao u drugu firmu a 2017. je umirovljen, dakle da je napustio ovu tvrtku i otišao u drugu, a 2017. u mirovinu. 2012. je samo prekinuo radni odnos. Nadalje je naveo da

je TIM 2000 bio sestrinska firma TIM 90 i da se sjeća da je tvrtka prodana Miliji Miroviću. To je bila tvrtka koja se bavila održavanjem i upravljanjem stanova koji nije bio više u poslovnom interesu TIM 90. Ne zna kada je to prodano. Na pitanje je li sudjelovao u prijenosu poslovnih udjela odgovara da ako je tada bio predsjednik uprave da onda je sudjelovao. Nije mu poznat Tonči Mihovilović. Na pitanje da li je kupio poslovne udjele od Tončija Mihovilovića, navodi da nije. Firma TIM 01 je isto bila sestrinska firma TIM 90 u koju je prešao raditi kada je napustio TIM 90 i tu je sam radio nije bilo uposlenika. Ne sjeća se da je TIM 01 kupio poslovne udjele TIM 2000 od Tončija Mihovilovića. Ne zna Tončija Mihovilovića, ne zna zašto bi od njega kupovali udjele. Kada mu se predočavaju ugovori o prijenosu poslovnih udjela kojim TIM 01 prodaje poslovne udjele u TIM 2000 navodi da se toga ne sjeća. Nisu mu poznata sva tri prijenosa za udjele u TIM 2000. Nije mu poznato da je vršena adaptacija stanova, samo zna da nisu bili dovršeni, u dio stanova su falili parketi, klima uređaj, nije bilo namještaja, priključka za struju, dijelovi stanova su bili u visokom rohu, poslovni prostori potpuno neuređeni. Nije mu ništa poznato da bi kasnije stanovi bili adaptirani. U pogledu cijene zakupa za ugovore koje je potpisao i u kojima je učestvovao navodi da su vrlo teško utvrdili cijenu zakupa jer je to bilo vrijeme kada je nekretninski biznis bio u velikim problemima pa je bilo vrlo teško utvrditi neku tržišnu vrijednost kako najma tako i prodaje nekretnina, u biti bila je to jedna procjena koja je trebala omogućiti TIM 90 da stvori neku materijalnu osnovu kako bi mogli funkcionirati u vrijeme blokade i pred stečajne nagodbe. Ne zna kako su došli do cijene. Naveo je da je i sam bio sudski vještak kao inženjer građevine i da je bilo vrlo teško utvrditi kolika bi mogla biti neka cijena najma te smatra cijenu realnu u to doba pod tim okolnostima. Stanovi su bili nedovršeni, u njih je trebalo ulagati pa se oni u pravilu ne iznajmljuju. Cijenu od 8.000,00 kuna mjesečno plus PDV smatra realnom, no nastavno navodi da on cijenu nije ni postavio. Govori samo o ugovorima za koje tvrdi da ih je potpisao a za druge anekse da ne želi uopće o tome razgovarati. Na pitanje kako je došlo do toga da uz njegov potpis bude i potpis Milije Mirovića naveo je da je Milija Mirović otkupio većinski paket dionica TIM 90 i dolaskom u TIM 90 je inzistirao da bude član uprave i da bude supotpisnik odnosno potpisnik, a okrivljenik je inzistirao da Milija Mirović bude potpisnik svih tih ugovora koji se potpisuju jer je htio otići. Znači kao član uprave je inzistirao da potpisuje te ugovore da budu zajednički i da preuzme rizik jer svaki ugovor nosi određeni rizik provedbe ugovora. Milija Mirović je ugovore mogao potpisati i bez potpisa okrivljenika jer je tako bio registriran na trgovačkom sudu, a bili su samo potpisani po Miliju Miroviću nakon okrivljenikovog odlaska. Milija Mirović ga nije obavještavao da će davati u zakup i o cijenama zakupa jer kontakata nije bilo. Nije mu poznato da je kasnije TIM 2000 te iste stanove davao u zakup po znatno većim cijenama, to mu Milija Mirović nije ni rekao. Znao je da će se stanovi davati u pod zakup jer oni nisu davani TIM 2000 da bi on te stanove koristio, nego da bi ih davao dalje, da bi ostvario prihode i da bi te prihode prenesli u TIM 90 jer su bili blokirani pa su preko te firme funkcionirali određeni period. Nije znao za cijene TIM 2000, znao je samo za onu cijenu koja je ugovorena između TIM 90 i TIM 2000 jer je to bio daljnji odnos, nije tretirao TIM 90 po cijeni će TIM 2000 iznajmljivati stanove, to je bio odnos TIM 2000 i tog najmoprimca, a to ne zna niti je ikad učestvovao niti u jednom razgovoru niti u jednom dogovoru oko iznajmljivanja tih stanova. Na pitanje zašto TIM 90 nije neposredno dao stanove u zakup okrivljenik je rekao da TIM 90 nije imao ljudi. Iako su okrivljenik i Milija Mirović bili zaposleni u TIM 90 okrivljenik je naveo da je s tim stanovima trebalo upravljati, održavati i ulagati u uređenje stana. U TIM 90 bila je samo jedna uposlena osoba koja je redila bez plaće i za godinu dana je trebao otići

iz tvrtke. TIM 90 nije bio ekipiran da se bavi jednim takvim po njemu složenim poslom. Nije to iznajmljivanje samo sklapanje ugovora, jer iznajmljivanje sa sobom nosi niz drugih pretpostavki da bi se ostvarilo iznajmljivanje. Tu postoje drugi troškovi, troškovi uređenja strana, troškovi upravitelja. TIM 90 tada nije bio spreman preuzeti nikakav direktni ugovorni odnos, a TIM 2000 vjerojatno je. U TIM 2000 je Milija Mirović bio direktor. Ne zna da li je još netko bio zaposlen. Nije mu poznato da li je TIM 2000 plaćao zakupninu po navedenim ugovorima. Poslovne knjige za TI 90 je tada vodila Darija Koraca koja je bila šefica financija.

II okrivljenik Milija Mirović je naglasio da za vrijeme istrage nije imao branitelja jer da je bio u mirovini, da nije imao interes, da je pred kraj dobio rješenje da mu se određuje drugi branitelj, pa onda je tek potražio odvjetnika i angažirao po vlastitom izboru pa stoga misli da svo ovo vrijeme nije ima branitelja i da nije bio u poziciji da prati što se dešava. On je bio odgovorna osoba u TIM 90 i u TIM 2000. Firma je imala tri firme kćeri. Problemi su počeli kad je zbog kredita u švicarcima od 11.7000.000,00 kuna zbog razlike u tečajevima došla u blokadu i više nije mogla raditi. Ova mala firma kćer TIM 2000 ona je bila firma za upravljanje zgradama, skromno je radila ali je bila pozitivna. Nagomilali su se razni dugovi HEP-a, Vodovoda, Plinare itd. nekoliko godina i onda se savjetovao sa svojom odvjetnicom pa je smislio način kako može pokušati odblokirati TIM 90 jer je to firma koja je imala veliku imovinu preko dvadesetak milijuna eura koja je zapala u poteškoće i država tu nije pomagala, pa im je sinula ideja da bi mogli se nekako angažirati oko ove zgrade u Puli koja je jedna od tih nekretnina koju su imali koja je bila u propalom derutnom stanju zaposjednuta jednim dijelom nekih kriminalaca, narkomana i bez mjesta stanovanja. Željeli su probati uložiti nešto novaca i da počnu iznajmljivati pa su došli do zaključka da naprave ugovor između velike firme i male firme a to je bilo negdje 2011. Nakon toga je morao izbaciti sve te klošara i u tome je u velikom djelu uspio. Uspjeli su se izboriti i počeli iznajmljivati i prihodovati, pa su plaćali dugove, te su 2013. krenuli u pred stečajnu nagodbu sa TIM 90 i platili su oko 2.300.000,00 kuna pripremu pred stečajne nagodbe, time da je i osobno financirao što je falilo iz svog džepa pa je TIM 90 odblokiran i tri godine normalno radila, plaćala sve obveze iz stečajne nagodbe iako je imao velikih problema od strane interesnih grupa među kojima i državnih službenika na vrlo velikim pozicijama, stečajnih upravitelja. Kad su pali u stečaj sve njihove želje da veliku firmu vrate u normalno poslovanje su prestale. Pokušali su sa drugim ili trećim stečajnim upraviteljem dogovoriti neke modele kojima bi vratili njihovo ulaganje za što su imali procjenu vještaka i njegova osobna ulaganja i ulaganja TIM 2000, ali stečajna upraviteljica nije pokazivala želju za suradnjom. Postoje te procjene od ovlaštenih sudskih vještaka. Zadržali su posjed ove zgrade i nastavili funkcionirati dok nije u zadnje vrijeme B2 kapital otkupio sporna potraživanja TIM 90. Predstavnici B2 kapital su zamolili za suradnju da su prezadovoljni stanjem zgrade, da se nagode, da su očuvali zgradu, da je u međuvremenu povećala svoju vrijednost u milijunima eura. Naglašava da se insinuiralo da je htio oštetiti veliku firmu, sve je napravio uz savjet svoje odvjetnice da izvuče tu firmu da održi vrijednost u tim teškim vremenima. U odnosu na nalaz vještaka građevinske struke navodi da ne zna kako je mogao sve procijeniti jer nije vidio ništa od stanova niti prostora, smatra da je to neadekvatna procjena, smatra da je povećao vrijednost te zgrade, da B2 kapital hoće da se nagodi i da ih obešteti. 2011., stanovi su bili u visoki roh bau bez podova, morali su se opremiti da bi se izdavali. Stanove je opremio i osposobljavao okrivljenik jer je TIM 90 bio u blokadi, nitko nije htio da radi na račune, sve se radilo za keš. Svi stanovi u 2011. su bili u

takvom stanju. Danas poslovni prostori su u 90 % u takvom stanju a stanovi više od 50 %. Osim što je vršio ulaganja u te stanove vršio je ulaganja i u druge dijelove. TIM 2000 je podmirivao dugove TIM –a 90. Prvenstveno se to odnosilo na dugove prema HEP-u, Vodovodu, Plinari, Herculanei. Pokrenuli su parnicu i tužili Hypo banku ali je poslije stečajna upraviteljica od toga odustala.

S obzirom na navode obrane okrivljenika pribavljen je podatak Hrvatske odvjetničke komore iz kojeg proizlazi da je Đorđe Radovanović upisan u imenik odvjetnika Hrvatske odvjetničke komore od 20. veljače 2007. i zaposlen je u Odvjetničkom društvu Rački i kolege j.t.d. Rijeka. Od dana upisa pa do 17. srpnja 2018. Đorđe Radovanović obavlja odvjetničku službu bez prekida te mu nije obustavljeno ili zabranjeno obavljanje odvjetničke službe, odnosno nije mu mirovalo pravo na obavljanje odvjetničke službe.

Isto tako pribavljeni su podaci Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje za trgovačko društvo TIM 90 d.d. u stečaju i TIM 2000 d.o.o. o zaposlenima u razdoblju od 29. lipnja 2011. do 28. studenog 2016.

U odnosu na ugovore o zakupu i anekse navedenih u izreci ove optužnice iz dopisa stečajnog upravitelja društva TIM 90 d.d. u stečaju i priloga nesporno je da su navedeni ugovori i aneksi sklopljeni i da ih je zaključio upravo okrivljeni Milija Mirović.

Porezna uprava Područni ured Pazin, Ispostava Poreč-Parenzo dostavila je ugovore o zakupu i anekse koje je zaprimila porezna uprava tijekom poreznog nadzora 2014. Isto tako Porezna uprava, Područni ured Pazin dostavila je ugovor o upravljanju stambenom zgradom u Puli "Porečanka" sklopljen između TIM 90 d.d. kao vlasnika i TIM 2000 d.o.o. kao upravitelja od 1. svibnja 2011., te ugovore o zakupu sa aneksima navedenih u izreci ove optužnice.

Iz dokumentacije iz zbirke isprava Trgovačkog suda u Pazinu proizlazi da je 26. srpnja 1999., trgovačko društvo TIM 2000 osnovalo trgovačko društvo TIM 90 d.d. kao jedini osnivač izjavom o osnivanju društva s ograničenom odgovornošću. Izjavu o osnivanju je potpisao Darko Požarić direktor trgovačkog društva TIM 90 d.d. Nadalje, je vidljivo da je 8. travnja 2011., ugovorom o prijenosu poslovnih udjela trgovačko društvo TIM 90 d.d. kojeg su zastupali predsjednik uprave Darko Požarić i član uprave Milija Mirović prenijelo poslovni udio u društvu TIM 2000 d.o.o. na stjecatelja Tončija Mihovilovića, a zatim 9. rujna 2013. ugovorom o prijenosu poslovnog udjela Tonči Mihovilović po opunomoćeniku Miliji Miroviću prenio poslovni udio u društvu TIM 2000 d.o.o. na trgovačko društvo TIM 01 d.o.o., zastupan po direktoru Darku Požariću. Nadalje, iz zbirke isprave proizlazi da je 3. svibnja 2016. trgovačko društvo TIM 01 zastupan po direktoru Darku Požariću prenio poslovni udjel u TIM 2000 d.o.o. na trgovačko društvo Fortuna invest j.d.o.o. zastupano po direktoru Miliji Miroviću.

Iz zbirke isprave Trgovačkog suda u Pazinu za trgovačko društvo TIM 90 d.d. vidljivo je da je stečajni postupak otvoren 28. listopada 2016. i da je 2. studenog 2016. upisan u sudski registar. Isto tako je vidljivo da je 23. srpnja 2013. održano ročište za sklapanje pred stečajne nagodbe nad dužnikom TIM 90 d.d.

Iz podataka u spisu Trgovačkog suda u Pazinu broj P-74/2018 vidljivo je da postoji procjena izvršenih ulaganja u zgradne nekretnine zgrade naziva Porečanka koju je izradio vještak Marijan Brnić, i to za sve posebne dijelove zgrade koji su obuhvaćeni ugovorima navedenih u izreci ove optužnice a koju procjenu je uzeo u obzir vještak Ivan Davidović prilikom vještačenja vrijednosti najma.

Iz analitičkih i salda konti kartica TIM 2000 d.o.o. i TIM 90 d.d. u stečaju koje su privremeno oduzete vidljivi su promet i uplate u ime plaćanja najamnine od strane korisnika stanova, a iz bankovnih podataka vidljiv je promet po računima trgovačkog društva TIM 2000 d.o.o. i TIM 90 d.d. u stečaju.

Iz ugovora o najmu koji su zaključeni između TIM 2000 d.o.o. kao najmodavca i pojedinih najmodoprimalaca vidljivo je da je TIM 2000 d.o.o. davao u podzakup nekretnine – stanove i parkirna mjesta koje je imao u zakup na temelju ugovora i aneksa ugovora navedenih u izreci ove optužnice. Vidljivo je da je takve ugovore uvijek potpisivao u ime najmodavca TIM 2000 d.o.o. Milija Mirović i u tim ugovorima su vidljive cijene najma koje su se naplaćivale najmodoprimalcima.

Iz podataka o prihodima i porezima za trgovačka društva TIM 90 d.d. u stečaju i TIM 2000 d.o.o., dostavljenih od strane porezne uprave vidljivi su prihodi i porezi koja su evidentirana za navedene trgovačka društva u inkriminiranom razdoblju.

Iz podataka Financijske agencije vidljivi su dani insolventnosti za trgovačka društva TIM 90 d.d. i TIM 2000 d.o.o. s podacima o otvorenim računima.

Iz zapisnika o pretrazi stana i drugih prostorija vidljivo je da se nastojalo doći do poslovne dokumentacije TIM 2000 d.o.o. i TIM 90 d.d. koje se očito nalaze kod II okrivljenika Milije Mirovića, međutim, nesporno je da taj okrivljenik dokumentaciju skriva jer je nesporno da je upravo on dokumentaciju prilagao u sudskim postupcima, pojedinom zakupoprimcu i očito da je on te ugovore pojedinačno navedenih u izreci optužnice dao poreznoj upravi tijekom poreznog nadzora jer je upravo on tada bio jedina odgovorna osoba u navedenim trgovačkim društvima.

Iz izvatka iz zemljišnih knjiga vidljivo je vlasništvo spornih nekretnina.

Iz tako provedene istrage i dokaznih radnji, i dalje proizlazi osnovana sumnja da su okrivljenici bili članovi uprave trgovačkog društva TIM 90 d.d., sada u stečaju, i to I. okrivljeni Darko Požarić do 21. rujna 2012., a II. okrivljenik Milija Mirović do otvaranja stečajnog postupka 28. studenog 2016. Također, iz ugovora o zakupu s aneksima proizlazi da su zaključivali sporne ugovore na temelju kojih su trgovačkom društvu TIM 2000 d.o.o. dali u zakup stanove i garažna mjesta u vlasništvu trgovačkog društva TIM 90 d.d., sada u stečaju. Iz navedenih ugovora se jasno razabire da su mjesečnu cijenu za stanove odredili u visini od 8.800,00 kuna, a za garažno mjesto u visini od 2.000,00 kuna. Iako aneksima ugovora o zakupu stanova se broj stanova i njihova površina stalno povećavala, cijena zakupa je uvijek ostajala ista, odnosno 8.800,00 kuna, što je za posljedicu imalo da se smanjivala cijena zakupa po kvadratnom metru tako da je cijena zakupa u biti bila ispod tržišne cijene za zakup stanova. Isto tako u odnosu na garažna mjesta, cijena koja je određena ugovorom je manja od tržišne cijene za garažna mjesta. Sve navedeno nesporno proizlazi iz nalaza i mišljenja vještaka Ivana Davidovića koji je jasno naveo koja bi

bila pojedinačna cijena najma u inkriminiranom razdoblju za pojedini stan odnosno garažno mjesto.

Također, iz dokumentacije koja je pribavljena od Trgovačkog suda u Pazinu, nesporno proizlazi da je II. okrivljenik Milija Mirović i član uprave trgovačkog društva TIM 2000 d.o.o. kao i da je I okrivljenik Darko Požarić u ime trgovačkog društva TIM 90 d.d. sudjelovao u prijenosu poslovnih udjela koje je to trgovačko društvo imalo u trgovačkom društvu TIM 2000 d.o.o.

Isto tako nesporno je da je trgovačko društvo TIM 2000 d.o.o. stanove i garažna mjesta davao u podzakup, a na što je bilo ovlašteno na temelju ugovora o zakupu sa trgovačkim društvom TIM 90 d.d. Iz pribavljene dokumentacije trgovačkih društava TIM 2000 d.o.o. i TIM 90 d.d. u stečaju, kao i iz pojedinih ugovora o podzakupu te iz prometa po bankovnim računima navedenih trgovačkih društva, jasno proizlazi da je trgovačko društvo TIM 2000 d.o.o. stanove i garažna mjesta iznajmljivao po znatno većim cijenama od cijene koju je plaćalo trgovačkom društvu TIM 90 d.d. Trgovačko društvo TIM 2000 d.o.o. prilikom zaključivanja ugovora o zakupu odnosno podzakupu zastupao je upravo II. okrivljenik Milija Mirović. On je zastupao i trgovačko društvo TIM 90 d.d. i trgovačko društvo TIM 2000 d.o.o. prilikom zaključivanja ugovora o zakupu s aneksima, a koji su pobliže navedeni u izreci ove optužnice.

Gore navedeno ukazuje da i dalje postoji osnovana sumnja da su upravo okrivljenici dajući nekretnine u vlasništvo trgovačkog društva TIM 90 d.d., u zakup trgovačkom društvu TIM 2000 d.o.o., postupali sa izravnom namjerom da prvo trgovačkom društvu TIM 90 d.d. nanese znatnu štetu u vidu razlike između tržišnih cijena zakupa koje su se mogle postići za navedene nekretnine na tržištu i cijene koju su ugovorili u navedenim ugovorima, a potom i da trgovačkom društvu TIM 2000 d.o.o. pribave znatnu nepripadnu imovinsku korist u vidu razlike između cijene zakupa koje su predvidjeli zaključenim spornim ugovorima i cijene podzakupa koju su ugovorene sa pojedinim podzakupcima.

Provedenim građevinskim i financijskim vještačenjem utvrđeni su prihodi trgovačkog društva TIM 2000 d.o.o. od podzakupnine i podaci o plaćanju zakupnine trgovačkom društvu TIM 90 d.d., te je utvrđena razlika između zakupnine koju je naplaćivalo trgovačko društvo TIM 90 d.d. i prihoda od najma trgovačkog društva TIM 2000 d.o.o. i posljedično tome je utvrđeno koliku je korist ostvarilo trgovačko društvo TIM 2000 d.o.o. Isto tako navedenim vještačenjima je utvrđeno koja je razlika između iznosa ugovorene zakupnine između trgovačkog društva TIM 90 d.d. kao zakupodavca i trgovačkog društva TIM 2000 d.o.o. kao zakupoprimca i cijene zakupnine koju je bilo moguće postići na tržištu i time je ujedno utvrđena i visina štete koja je nanesena trgovačkom društvu TIM 90 d.d. Da je bilo moguće postići tržišnu cijenu najma od strane TIM 90 d.d. nesporno proizlazi iz činjenice da je trgovačko društvo TIM 2000 d.o.o. navedene nekretnine davalo u podzakup po tržišnim cijenama u isto vrijeme kada su nekretnine dane u zakup.

U odnosu na obrane okrivljenika valja navesti da obrana I okrivljenika Darka Požarića nije prihvatljiva i očito je usmjerena ka izbjegavanju kaznene odgovornosti. Nije prihvatljiv dio njegove obrane u kojem navodi da nije sudjelovao u zaključenju spornih ugovora odnosno da nije potpisivao anekse ugovara, implicitno ukazujući da

se radi o neistinitim ugovorima, da je njegov potpis podmetnut i slično, budući da je nesporno da su na temelju tih ugovora trgovačkom društvu TIM 2000 d.o.o. dani u zakup stanovi i garažna mjesta u vlasništvu trgovačkog društva TIM 90 d.d. Da je tome tako proizlazi iz okolnosti da su ti ugovori priloženi tijekom nadzora porezne uprave i da nije bilo osporavanja njihove istinitosti. Takvi ugovori su predmet parnica koje je pokrenuo stečajni upravitelj trgovačkog društva TIM 90 d.d. u stečaju, i u tim parnicama vjerodostojnost spornih ugovora nije bila upitna. Konačno obrana I okrivljenika je nedosljedna i proturječna kada tvrdi da mu nisu poznate okolnosti davanja u zakup stanova i garažnih mjesta i nastavno davanje u podzakup od strane TIM 2000 d.o.o. budući da je on nesporno sudjelovao u prijenosu poslovnih udjela u trgovačkom društvu TIM 2000 d.o.o., tako da je u određenom trenutku tvrtka TIM 01 d.o.o. bila vlasnik tih poslovnih udjela a upravo je I okrivljenik Darko Požarić bio direktor trgovačkog društva TIM 01 d.o.o. te je stoga kao član trgovačkog društva TIM 2000 d.o.o. bio upoznat sa svim okolnostima poslovanja tog trgovačkog društva pa i u pogledu davanja u podzakup i cijene koje su bile određene za podzakup. Stoga nije prihvatljiv njegov navod da mu nisu bile poznate cijene po kojima su nekretnine davane u podzakup a niti da mu nisu poznati aneksi ugovora navedenih u izreci ove optužnice. Također, nije prihvatljiv navod njegove obrane da su nekretnine dane u zakupu jer trgovačko društvo TIM 90 d.d. nije imalo kadrove koji bi mogli se baviti davanjem u zakup svojih nekretnina jer je vidljivo iz podataka Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje da je trgovačko društvo TIM 90 d.d. imalo čak i više zaposlenih osoba nego trgovačko društvo TIM 2000 d.o.o., a davanjem u podzakup u ime tog trgovačkog društva isključivo bavio II okrivljenik Milija Mirović, što proizlazi kako iz dokumentacije koja se nalazi u spisu tako iz iskaza pojedinih svjedoka zakupoprimaca.

U odnosu na obranu II okrivljenika Milije Mirovića da nije imao branitelja tijekom istrage valja ukazati da ta obrana nije prihvatljiva jer se iz spisa jasno vidi da je cijelo vrijeme imao branitelja po službenoj dužnosti, da je na početku bio angažirao branitelja po izboru u osobi Milenka Ilića, odvjetnika u Puli koji je pravomoćnom odlukom Županijskog suda u Puli-Pola isključen od obavljanja braniteljske dužnosti budući da je ispitan kao svjedok, pa mu je kao branitelj i dalje po službenoj dužnosti bio Đorđe Radovanović koji je cijelo vrijeme bio upisan u Imenik Hrvatske odvjetničke komore što proizlazi iz dopisa Hrvatske odvjetničke komore. To što je Đorđe Radovanović tražio da ga se razriješi navodeći, očito neistinito, da je u mirovini ne mijenja na činjenicu da je prema podacima Hrvatske odvjetničke komore za cijelo vrijeme trajanja istrage do razrješenja s dužnosti obavljao odvjetničku službu. Po razrješenju Đorđa Radovanovića kao branitelja po službenoj dužnosti istovremeno je imenovana Tamara Vejnović Rovis kao braniteljica po službenoj dužnosti koju je obavljala sve do njezinog razrješenja jer je II okrivljenik imenovao branitelja po izboru u osobi Matije Miloša, odvjetnika u Puli. Iz tog razloga neosnovano se tvrdi da za trajanje istrage nije imao branitelja jer mu je formalna obrana bila cijelo vrijeme osigurana. Isto tako navodi da provedenim građevinskim vještačenjem nisu uzeti u obzir ulaganja u nekretnine nisu prihvatljivi budući da iz samog provedenog građevinskog vještačenja je jasno vidljivo da je iznos procijenjene vrijednosti najma izračunata uvažavajući između ostalog i vrijednost ulaganja u nekretnine koju je procijenio vještak Marijan Brnić. Isto tako neosnovani su navodi obrane II okrivljenika Milije Mirovića da je TIM 2000 d.o.o. imao odgovarajuće troškove u održavanju zgrade i podmirivanju obveza za gradu budući da su TIM 90 d.d. i TIM 2000 d.o.o. zaključili ugovor o upravljanju poslovno stambenom zgradom u Puli "Porečanka" te

da je obveza održavanja zajedničkih dijelova zgrade predviđena tim ugovorom za što im je TIM 90 d.d. uplaćivao odgovarajuću nagradu, a TIM 2000 d.o.o. je samostalno raspolagao sredstvima pričuve. U pogledu navodnih dugova trgovačkog društva TIMI 90 d.d. koje je podmirivalo trgovačko društvo TIM 2000 d.o.o. II okrivljenik nije pružio nikakve dokaze, niti to proizlazi iz financijske dokumentacije koja se odnosi na oba trgovačka društva.

Sve navedeno ukazuje na postojanje osnovane sumnje da su upravo okrivljenici na način kako im se to stavlja na tereti ovom optužnicom počinili kazneno djelo protiv gospodarstva zlouporabom povjerenja u gospodarskom poslovanju iz članka 246. stavak 1. i 2. KZ/11.

Slijedom svega navedenog, ova se optužnica ukazuje opravdanom i na zakonu zasnovanim.

ŽUPANIJSKI DRŽAVNI ODVJETNIK

Eddy Putigna

Prilog: spis predmeta